



**РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ, КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ  
ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2022 ГОДА**

Материал подготовлен Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия на основании опроса населения, проведенного с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов

## СОДЕРЖАНИЕ

I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ, КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2022 ГОДА

1.1 Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания

1.2 Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог

1.3 Уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами:

1.3.1 Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения

1.3.2 Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)

1.3.3 Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения

1.3.4 Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

II. ОБЩИЙ УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ.

III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА, ПРОВЕДЕННОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1 «Численность и общая характеристика респондентов в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 2 «Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 3 «Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 4 «Уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), уровнем организации водоснабжения (водоотведения), уровнем организации электроснабжения, уровнем организации газоснабжения в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 5 «Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 6 «Перечень унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия, по состоянию на 1 января 2023 года»

## **Введение**

Доклад по результатам опроса населения по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, по итогам за 2022 год (далее – опрос населения) **подготовлен в целях реализации положений постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» и Указа Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия».**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 в систему оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов включена оценка населением руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности (далее – организаций), осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, по следующим критериям:

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения (процентов от числа опрошенных).

В соответствии с требованиями федерального законодательства Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ **утверждены:**

**Порядок организации и проведения опроса населения с применением информационных технологий;**

**Форма для проведения опроса населения с применением информационных технологий;**

**Пороговые значения критериев оценки населением эффективности деятельности руководителей:**

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) – 30% от числа опрошенных; уровнем организации водоснабжения (водоотведения) – 30% от числа опрошенных; уровнем организации электроснабжения – 30% от числа опрошенных; уровнем организации газоснабжения – 30% от числа опрошенных.

В Республике Мордовия оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций проводилась посредством опросов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов **в период с 1 января по 31 декабря 2022 года.**

Для проведения опросов населения с применением информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия была размещена электронная анкета, а на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия размещена ссылка на соответствующий раздел сайта органов государственной власти Республики Мордовия.

За период с 1 января по 31 декабря 2022 г. в опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций приняло участие **в целом по республике 46871 человек.**

**Наиболее активно участвовали в опросе жители** Большеберезниковского (3023 чел., 26,33% от общей численности населения), Большеигнатовского (1609 чел., 25,82% от общей численности населения), Дубенского (2443 чел., 23,43% от общей численности населения), Инсарского (2142 чел., 19,63% от общей численности населения), Атюрьевского (1254 чел., 17,65% от общей численности населения) и Кочуровского (1589 чел., 16,95% от общей численности населения) муниципальных районов.

**Низкую активность проявили жители** Рузаевского (1712 чел., 2,87% от общей численности населения), Краснослободского (910 чел., 4,25% от общей численности населения), Ромодановского (778 чел., 4,26% от общей численности населения) муниципальных районов и городского округа Саранск (8661 чел., 2,50% от общей численности населения) (численность и общая характеристика респондентов представлена в приложении 1).

В соответствии с Порядком организации и проведения опроса населения (утвержденным Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ) **результаты опроса населения в 2022 г. подводятся по динамике значений показателей.**

**Итоги проведенного опроса** с применением информационных технологий в отношении руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций **будут размещены** на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и, соответственно, на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов **в срок до 1 февраля** с детализацией по муниципальным образованиям **по итогам рассмотрения экспертной комиссией** по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия, образованной в соответствии с Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 251-УГ.

## ***Условные обозначения названий муниципальных образований Республики Мордовия на картах***

- 1. Ардатовский муниципальный район**
- 2. Атюрьевский муниципальный район**
- 3. Атяшевский муниципальный район**
- 4. Большеберезниковский муниципальный район**
- 5. Большеигнатовский муниципальный район**
- 6. Дубенский муниципальный район**
- 7. Ельниковский муниципальный район**
- 8. Зубово - Полянский муниципальный район**
- 9. Инсарский муниципальный район**
- 10. Ичалковский муниципальный район**
- 11. Кадошкинский муниципальный район**
- 12. Ковылкинский муниципальный район**
- 13. Кочкуровский муниципальный район**
- 14. Краснослободский муниципальный район**
- 15. Лямбирский муниципальный район**
- 16. Ромодановский муниципальный район**
- 17. Рузаевский муниципальный район**
- 18. Старошайговский муниципальный район**
- 19. Темниковский муниципальный район**
- 20. Теньгушевский муниципальный район**
- 21. Торбеевский муниципальный район**
- 22. Чамзинский муниципальный район**
- 23. Городской округ Саранск**

***I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2022 ГОДА***

**Численность и общая характеристика респондентов, принявших участие в опросе за 2022 год  
в разрезе муниципальных образований Республики Мордовия**

Наименование городского округа и муниципальных районов	Численность населения по состоянию на 01.01.22 г., тыс. чел.	Число респондентов, принявших участие в опросе (человек)			Уровень охвата от общей численности населения муниципального образования, %	Распределение опрошенных в зависимости от пола (человек)		Распределение опрошенных в зависимости от возраста (человек)			Распределение опрошенных в зависимости от образования (человек)			Распределение опрошенных в зависимости от социального положения (человек)								
		за 2021 год	за 2022 год	динамика (+/-)		мужчины	женщины	от 18 до 30 лет	от 31 до 50 лет	старше 50 лет	основное, среднее	среднее профессиональное (училище, техникум, колледж)	незаконченное высшее, высшее	рабочие (в т.ч. сельскохозяйственных предприятий)	служащие	специалисты	руководители предприятий, учреждений	предприниматели	военнослужащие, работники правоохранительных органов	студенты вузов, техникумов	пенсионеры	безработные, временно не работающие
Городской округ Саранск	345,80	10346	8661	-1685	2,50	4103	4558	1835	5534	1292	856	1890	5915	3534	1270	1842	372	510	234	403	279	217
Ардатовский	22,88	1585	1197	-388	5,23	487	710	177	504	516	295	433	469	244	256	209	87	48	37	70	174	72
Атрьевский	7,11	1153	1254	101	17,65	513	741	223	688	343	57	206	991	152	171	166	126	140	122	116	136	125
Атяшевский	15,69	1909	2079	170	13,25	445	1634	337	922	820	195	520	1364	388	786	495	98	36	9	87	131	49
Большеберезниковский	11,48	2930	3023	93	26,33	2126	897	76	2364	583	33	1145	1845	93	35	1321	512	622	248	20	39	133
Большеигнатовский	6,23	1530	1609	79	25,82	1029	580	51	1214	344	3	1328	278	143	99	1169	17	31	10	15	119	6
Дубенский	10,43	2313	2443	130	23,43	1258	1185	267	1516	660	491	1452	500	318	230	234	33	1119	19	113	287	90
Ельниковский	8,78	2363	1186	-1177	13,51	595	591	204	539	443	37	532	617	260	95	239	60	123	21	105	158	125
Зубово-Полянский	47,02*	735	3607	2872	7,67	953	2654	335	2768	504	264	2589	754	1670	459	675	120	123	105	177	201	77
Инсарский	10,91	287	2142	1855	19,63	948	1194	483	882	777	413	795	934	639	352	444	58	129	17	137	288	78
Ичалковский	16,87	741	1268	527	7,52	542	726	191	751	326	76	662	530	387	120	322	53	58	49	71	156	52
Кадошкинский	6,06	608	797	189	13,16	151	646	370	307	120	20	298	479	56	142	389	22	74	10	65	18	21
Ковылкинский	35,25	1423	1793	370	5,09	224	1569	391	1034	368	219	400	1174	294	573	480	92	60	11	112	33	138
Кочкуровский	9,38	1959	1589	-370	16,95	703	886	278	776	535	108	566	915	155	347	274	54	388	3	109	151	108
Краснослободский	21,40	1045	910	-135	4,25	512	398	352	244	314	523	201	186	293	52	57	22	104	48	159	83	92
Лямбирский	33,03	2118	3715	1597	11,25	1553	2162	794	1919	1002	556	820	2339	1020	389	937	153	816	42	73	185	100
Ромодановский	18,28	647	778	131	4,26	133	645	97	441	240	29	136	613	39	333	231	97	14	4	7	28	25
Рузаевский	59,64	1610	1712	102	2,87	608	1104	430	929	353	279	475	958	522	327	553	66	85	22	65	46	26
Старошайговский	10,71	461	1113	652	10,39	523	590	147	302	664	500	207	406	279	210	396	57	38	8	41	47	37
Темниковский	12,11	706	1100	394	9,09	561	539	322	456	322	13	261	826	136	164	224	133	185	56	91	88	23
Теньгушевский	9,38	283	541	258	5,77	160	381	64	244	233	69	174	298	81	170	124	25	24	9	6	69	33
Горбеевский	18,00	1229	1255	26	6,97	557	698	241	558	456	222	590	443	228	343	197	41	123	17	156	106	44
Чамзинский	28,70	1308	3099	1791	10,80	953	2146	439	1650	1010	251	477	2371	542	926	993	143	136	38	86	163	72
<b>Всего по республике</b>	<b>765,13*</b>	<b>39289</b>	<b>46871</b>	<b>7582</b>	<b>6,13</b>	<b>19637</b>	<b>27234</b>	<b>8104</b>	<b>26542</b>	<b>12225</b>	<b>5509</b>	<b>16157</b>	<b>25205</b>	<b>11473</b>	<b>7849</b>	<b>11971</b>	<b>2441</b>	<b>4986</b>	<b>1139</b>	<b>2284</b>	<b>2985</b>	<b>1743</b>

\*без спецопинсента в учреждениях УФСНН России по Республике Мордовия.

## Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Интегральный показатель				Удовлетворенность организаций транспортного обслуживания				Удовлетворенность качеством автомобильных дорог			
	2021 г.	2022 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2021 г.	2022 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2021 г.	2022 г.	динамика (+/-)	рейтинг
Городской округ Саранск	96,9	87,7	-9,2	<b>16</b>	96,9	88,4	-8,5	<b>16</b>	96,2	82,7	-13,5	<b>16</b>
Ардатовский	84,6	93,2	8,6	<b>10</b>	81,7	92,3	10,6	<b>12</b>	79,8	90,2	10,4	<b>8</b>
Атюрьевский	84,5	93,5	9,0	<b>9</b>	80,8	91,2	10,4	<b>13</b>	78,9	91,8	12,9	<b>6</b>
Атяшевский	76,1	78,1	2,0	<b>20</b>	68,4	72,7	4,3	<b>20</b>	66,3	68,4	2,1	<b>19</b>
Большеберезниковский	98,8	98,7	-0,1	<b>1</b>	98,6	98,7	0,1	<b>1</b>	98,7	98,7	0,0	<b>1</b>
Большеигнатовский	87,2	94,1	6,9	<b>8</b>	86,9	97,1	10,2	<b>3</b>	82,7	84,6	1,9	<b>14</b>
Дубенский	54,9	53,2	-1,7	<b>22</b>	48,0	51,9	3,9	<b>22</b>	50,8	51,6	0,8	<b>21</b>
Ельниковский	39,1	82,9	43,8	<b>19</b>	39,7	82,6	42,9	<b>19</b>	32,7	78,2	45,5	<b>18</b>
Зубово-Полянский	93,0	96,1	3,1	<b>3</b>	97,1	97,9	0,8	<b>2</b>	85,4	96,3	10,9	<b>3</b>
Инсарский	70,9	94,7	23,8	<b>5</b>	59,9	92,7	32,8	<b>10</b>	64,5	93,1	28,6	<b>4</b>
Ичалковский	92,7	95,2	2,5	<b>4</b>	91,4	94,6	3,2	<b>5</b>	89,6	91,6	2,0	<b>7</b>
Кадошкинский	97,6	90,2	-7,3	<b>14</b>	98,0	92,3	-5,7	<b>12</b>	96,9	88,5	-8,4	<b>10</b>
Ковылкинский	66,8	63,0	-3,8	<b>21</b>	64,7	56,1	-8,6	<b>21</b>	59,1	47,7	-11,4	<b>22</b>
Кочкуровский	96,5	97,0	0,5	<b>2</b>	96,3	96,0	-0,3	<b>4</b>	96,6	97,2	0,6	<b>2</b>
Краснослободский	93,9	89,3	-4,7	<b>15</b>	93,9	89,2	-4,7	<b>15</b>	92,2	85,2	-7,0	<b>13</b>
Лямбирский	93,2	94,2	0,9	<b>7</b>	92,5	94,3	1,8	<b>6</b>	88,3	86,9	-1,4	<b>11</b>
Ромодановский	85,8	92,2	6,4	<b>12</b>	90,0	94,2	4,2	<b>7</b>	70,0	83,3	13,3	<b>15</b>
Рузаевский	70,3	84,4	14,1	<b>17</b>	76,4	83,6	7,2	<b>17</b>	56,1	78,2	22,1	<b>18</b>
Старошайговский	87,6	93,0	5,4	<b>11</b>	86,1	92,4	6,3	<b>11</b>	83,7	89,5	5,8	<b>9</b>
Темниковский	91,3	91,4	0,1	<b>13</b>	90,8	90,3	-0,5	<b>14</b>	77,6	86,7	9,1	<b>12</b>
Теньгушевский	79,4	84,3	4,9	<b>18</b>	74,9	83,2	8,3	<b>18</b>	75,3	79,9	4,6	<b>17</b>
Торбеевский	82,8	94,4	11,6	<b>6</b>	77,5	93,2	15,7	<b>8</b>	75,5	91,9	16,4	<b>5</b>
Чамзинский	77,5	84,4	6,9	<b>17</b>	86,4	93,1	6,7	<b>9</b>	64,8	68,2	3,4	<b>20</b>
<b>В среднем по муниципальным образованиям</b>	<b>84,4</b>	<b>87,8</b>	<b>3,4</b>		<b>83,7</b>	<b>87,9</b>	<b>4,2</b>		<b>79,9</b>	<b>82,6</b>	<b>2,7</b>	

## Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Уровень удовлетворенности жилищно-коммунальными услугами				в том числе:											
					удовлетворенность уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)			удовлетворенность уровнем организации водоснабжения (водоотведения)			удовлетворенность уровнем организации электроснабжения			удовлетворенность уровнем организации газоснабжения		
	2021 г.	2022 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2021 г.	2022 г.	динамика (+/-)	2021 г.	2022 г.	динамика (+/-)	2021 г.	2022 г.	динамика (+/-)	2021 г.	2022 г.	динамика (+/-)
Городской округ Саранск	97,7	93,4	-4,3	<b>11</b>	97,5	92,2	-5,3	97,0	90,4	-6,6	98,1	95,4	-2,7	98,1	95,5	-2,6
Ардатовский	90,3	95,2	4,9	<b>9</b>	86,8	94,2	7,4	85,0	94,1	9,1	94,5	96,0	1,5	95,0	96,5	1,5
Атюрьевский	91,7	96,4	4,7	<b>7</b>	91,3	95,1	3,8	89,7	96,7	7,0	94,8	97,8	3,0	91,1	95,8	4,7
Атяшевский	90,0	90,0	0,0	<b>16</b>	90,7	89,9	-0,8	80,5	80,9	0,4	93,5	94,1	0,6	95,1	95,1	0,0
Большеберезниковский	99,0	98,7	-0,3	<b>1</b>	98,9	98,7	-0,2	98,8	98,7	-0,1	99,0	98,8	-0,2	99,1	98,7	-0,4
Большеигнатовский	90,7	97,7	7,0	<b>3</b>	92,1	97,9	5,8	85,6	97,5	11,9	91,0	97,6	6,6	93,9	97,7	3,8
Дубенский	60,4	54,5	-5,9	<b>21</b>	60,6	53,4	-7,2	59,5	54,2	-5,3	60,7	55,2	-5,5	60,6	55,2	-5,4
Ельниковский	41,7	86,1	44,4	<b>19</b>	41,9	88,5	46,6	43,9	82,7	38,8	40,8	86,7	45,9	40,2	86,5	46,3
Зубово-Полянский	95,1	92,5	-2,6	<b>12</b>	92,5	92,8	0,3	94,3	91,7	-2,6	96,3	92,8	-3,5	97,1	92,8	-4,3
Инсарский	86,9	98,0	11,1	<b>2</b>	86,1	97,6	11,5	78,4	95,3	16,9	90,9	99,3	8,4	92,0	99,7	7,7
Ичалковский	95,8	97,5	1,7	<b>4</b>	92,0	98,4	6,4	93,7	95,3	1,6	98,2	97,8	-0,4	99,3	98,5	-0,8
Кадошкинский	97,6	87,5	-10,1	<b>18</b>	99,2	88,2	-11,0	95,7	88,6	-7,1	97,0	86,4	-10,6	98,5	86,6	-11,9
Ковылкинский	79,6	83,5	3,9	<b>20</b>	75,9	80,3	4,4	74,0	76,0	2,0	83,6	86,9	3,3	84,9	90,8	5,9
Кочкуровский	96,3	97,0	0,7	<b>5</b>	96,1	98,2	2,1	96,7	97,4	0,7	96,3	96,1	-0,2	96,2	96,4	0,2
Краснослободский	94,9	91,0	-3,9	<b>13</b>	95,0	90,0	-5,0	94,4	91,3	-3,1	95,2	90,4	-4,8	95,0	92,1	-2,9
Лямбирский	97,0	97,7	0,7	<b>3</b>	97,2	97,7	0,5	95,1	95,8	0,7	97,4	98,3	0,9	98,3	98,8	0,5
Ромодановский	93,4	96,5	3,1	<b>6</b>	96,9	98,8	1,9	84,2	89,7	5,5	95,1	98,2	3,1	97,5	99,2	1,7
Рузаевский	79,1	90,7	11,6	<b>14</b>	78,6	90,0	11,4	68,9	86,3	17,4	82,6	92,9	10,3	86,4	93,7	7,3
Старошайговский	93,6	95,5	1,9	<b>8</b>	91,3	91,1	-0,2	91,1	94,1	3,0	94,4	98,1	3,7	97,6	98,5	0,9
Темниковский	98,4	94,4	-4,0	<b>10</b>	99,0	94,5	-4,5	97,5	93,8	-3,7	98,7	94,6	-4,1	98,3	94,5	-3,8
Теньгушевский	87,0	88,2	1,2	<b>17</b>	86,2	92,4	6,2	78,1	79,3	1,2	91,2	90,6	-0,6	92,6	90,6	-2,0
Торбеевский	91,7	97,7	6,0	<b>3</b>	89,5	96,1	6,6	85,2	97,2	12,0	95,4	98,8	3,4	96,7	98,7	2,0
Чамзинский	83,4	90,6	7,2	<b>15</b>	84,1	89,4	5,3	70,8	80,4	9,6	87,9	95,6	7,7	90,9	96,8	5,9
<b>В среднем по муниципальным образованиям</b>	<b>88,5</b>	<b>91,7</b>	<b>3,2</b>		<b>88,1</b>	<b>91,2</b>	<b>3,1</b>	<b>85,7</b>	<b>88,9</b>	<b>3,2</b>	<b>89,7</b>	<b>93,2</b>	<b>3,5</b>	<b>90,4</b>	<b>93,6</b>	<b>3,2</b>

## Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Удовлетворенность деятельностью руководителей органов местного самоуправления				в том числе:								
					удовлетворенность деятельностью главы			удовлетворенность деятельностью администрации			удовлетворенность деятельностью Совета депутатов		
	2021 г.	2022 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2021 г.	2022 г.	динамика (+/-)	2021 г.	2022 г.	динамика (+/-)	2021 г.	2022 г.	динамика (+/-)
Городской округ Саранск	96,7	86,4	-10,3	<b>15</b>	96,9	86,7	-10,2	96,9	87,1	-9,8	96,4	85,5	-10,9
Ардатовский	86,5	95,0	8,5	<b>7</b>	87,1	95,2	8,1	86,9	95,3	8,4	85,4	94,5	9,1
Атюрьевский	86,4	94,4	8,0	<b>11</b>	88,1	95,7	7,6	88,9	94,7	5,8	82,2	92,9	10,7
Атяшевский	79,8	81,2	1,4	<b>20</b>	80,3	81,8	1,5	81,1	82,6	1,5	78,1	79,3	1,2
Большеберезниковский	98,9	98,7	-0,2	<b>1</b>	98,9	98,7	-0,2	98,9	98,7	-0,2	98,8	98,7	-0,1
Большеигнатовский	88,6	96,9	8,3	<b>6</b>	91,6	98,1	6,5	87,5	96,5	9,0	86,7	96,1	9,4
Дубенский	60,4	54,8	-5,6	<b>22</b>	60,6	55,0	-5,6	60,4	55,0	-5,4	60,2	54,4	-5,8
Ельниковский	42,1	84,6	42,5	<b>19</b>	42,7	85,5	42,8	42,4	84,9	42,5	41,3	83,4	42,1
Зубово-Полянский	94,4	97,6	3,2	<b>4</b>	98,1	98,1	0,0	95,4	97,7	2,3	89,7	97,1	7,4
Инсарский	72,1	95,0	22,9	<b>7</b>	73,2	95,7	22,5	71,8	95,1	23,3	71,4	94,3	22,9
Ичалковский	94,2	97,3	3,1	<b>5</b>	95,7	97,8	2,1	94,9	97,6	2,7	91,9	96,4	4,5
Кадошкинский	97,8	92,7	-5,1	<b>13</b>	98,2	93,1	-5,1	98,8	93,1	-5,7	96,4	91,8	-4,6
Ковылкинский	63,7	64,5	0,8	<b>21</b>	63,4	67,0	3,6	64,0	64,9	0,9	63,7	61,7	-2,0
Кочкуровский	96,7	97,9	1,2	<b>2</b>	96,8	97,5	0,7	96,7	98,2	1,5	96,7	98,1	1,4
Краснослободский	94,7	91,6	-3,0	<b>14</b>	95,3	92,4	-2,9	94,6	91,0	-3,6	94,1	91,5	-2,6
Лямбирский	95,1	97,8	2,7	<b>3</b>	96,7	97,7	1,0	95,2	97,8	2,6	93,3	97,9	4,6
Ромодановский	89,6	94,6	5,0	<b>10</b>	92,0	96,7	4,7	91,0	96,1	5,1	85,9	91,1	5,2
Рузаевский	69,6	85,1	15,5	<b>18</b>	73,0	85,6	12,6	71,1	85,4	14,3	64,6	84,3	19,7
Старошайговский	86,8	94,7	7,9	<b>9</b>	90,0	95,9	5,9	87,6	95,6	8,0	82,9	92,7	9,8
Темниковский	98,5	94,1	-4,4	<b>12</b>	99,2	94,6	-4,6	98,6	94,5	-4,1	97,6	93,1	-4,5
Теньгушевский	80,4	85,9	5,5	<b>16</b>	82,3	87,4	5,1	82,0	87,6	5,6	77,0	82,8	5,8
Торбеевский	86,7	94,8	8,2	<b>8</b>	88,5	95,1	6,6	87,1	95,5	8,4	84,4	93,9	9,5
Чамзинский	75,3	85,8	10,4	<b>17</b>	74,5	87,5	13,0	77,8	86,3	8,5	73,7	83,5	9,8
<b>В среднем по муниципальным образованиям</b>	<b>85,6</b>	<b>88,9</b>	<b>3,4</b>		<b>86,4</b>	<b>89,5</b>	<b>3,1</b>	<b>86,0</b>	<b>89,3</b>	<b>3,3</b>	<b>84,3</b>	<b>88,0</b>	<b>3,7</b>

## 1.1 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ТРАНСПОРТНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания по итогам проведенного в 2022 году интернет-опроса составил в среднем по муниципальным образованиям 87,9% от числа опрошенных и увеличился (на 4,2 п.п.) относительно уровня 2021 года.

Организацией транспортного обслуживания удовлетворены от 51,9% (в Дубенском муниципальном районе) до 98,7% опрошенных (в Большеберезниковском муниципальном районе), что свидетельствует о значительной дифференциации муниципальных образований по оценке населением данного критерия (приложение 2). При этом, следует отметить, что **во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности сложился выше установленных пороговых значений.**

Уровень удовлетворенности респондентов транспортным обслуживанием выше в муниципальных образованиях с развитой социально-экономической инфраструктурой, включающих крупные и средние предприятия отраслей промышленности, сельского хозяйства и переработки, и обеспеченных транспортными коммуникациями.

**Лидерами** по уровню общей удовлетворенности качеством организации транспортного обслуживания являются Большеберезниковский (98,7%), Zubovo-Полянский (97,9%), Большеигнатовский (97,1%) муниципальные районы.

К группе муниципальных образований, в которых уровень общей удовлетворенности населения качеством организации транспортного обслуживания сложился выше среднего значения, относятся также – Кочкуровский (96%), Ичалковский (94,6%), Лямбирский (94,3%), Ромодановский (94,2%), Торбеевский (93,2%), Чамзинский (93,1%), Инсарский (92,7%), Старошайговский (92,4%), Кадошкинский (92,3%), Ардатовский (92,3%), Атюрьевский (91,2%), Темниковский (90,3%), Краснослободский (89,2%) муниципальные районы и городской округ Саранск (88,4%). В целом выше среднего значения уровень удовлетворенности в 17 муниципальных образованиях.

**Низкий уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания сложился в Дубенском (51,9%) и Ковылкинском (56,1%) муниципальном районе.**

**Основные проблемы в организации транспортного обслуживания населения.** Результаты опроса показывают, что наиболее серьезной проблемой в организации транспортного обслуживания является отсутствие прямого транспортного сообщения между населенными пунктами внутри муниципальных районов (60,7% от числа опрошенных, проголосовавших по позиции неудовлетворен отметили данную проблему), на втором месте – неудобный график движения транспорта (большие интервалы ожидания транспорта, нерегулярное движение транспорта) (35,1%). Менее всего респондентов беспокоит отсутствие организованных остановочных пунктов общественного транспорта (4,2%).

*Проблема транспортного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального района* является основным фактором, определяющим удовлетворенность населения в муниципальных районах республики. Указанная проблема является наиболее значимой для жителей, в частности, Дубенского (96,3%), Краснослободского (95,6%), Большеберезниковского (92,3%), Ельниковского (86,3%), Торбеевского (83,1%), Ардатовского (80%) муниципальных районов.

*Неудобный график движения транспорта* является существенным недостатком в организации транспортного обслуживания для респондентов Большеигнатовского (88,1%), Лямбирского (86%), Ичалковского (77,1%), Рузаевского (75,1%) муниципальных районов и городского округа Саранск (73,6%).

*Проблема отсутствия организованных остановочных пунктов общественного транспорта*, наименее значимая, чаще отмечалась жителями Теньгушевского (28%), Чамзинского (20,7%), Темниковского (16,9%), Атюрьевского (16,4%), Кадошкинского (16,1%), Ельниковского (13,7%) муниципальных районов, где доля респондентов, указавших на нее, существенно выше, чем в среднем по муниципальным образованиям республики.

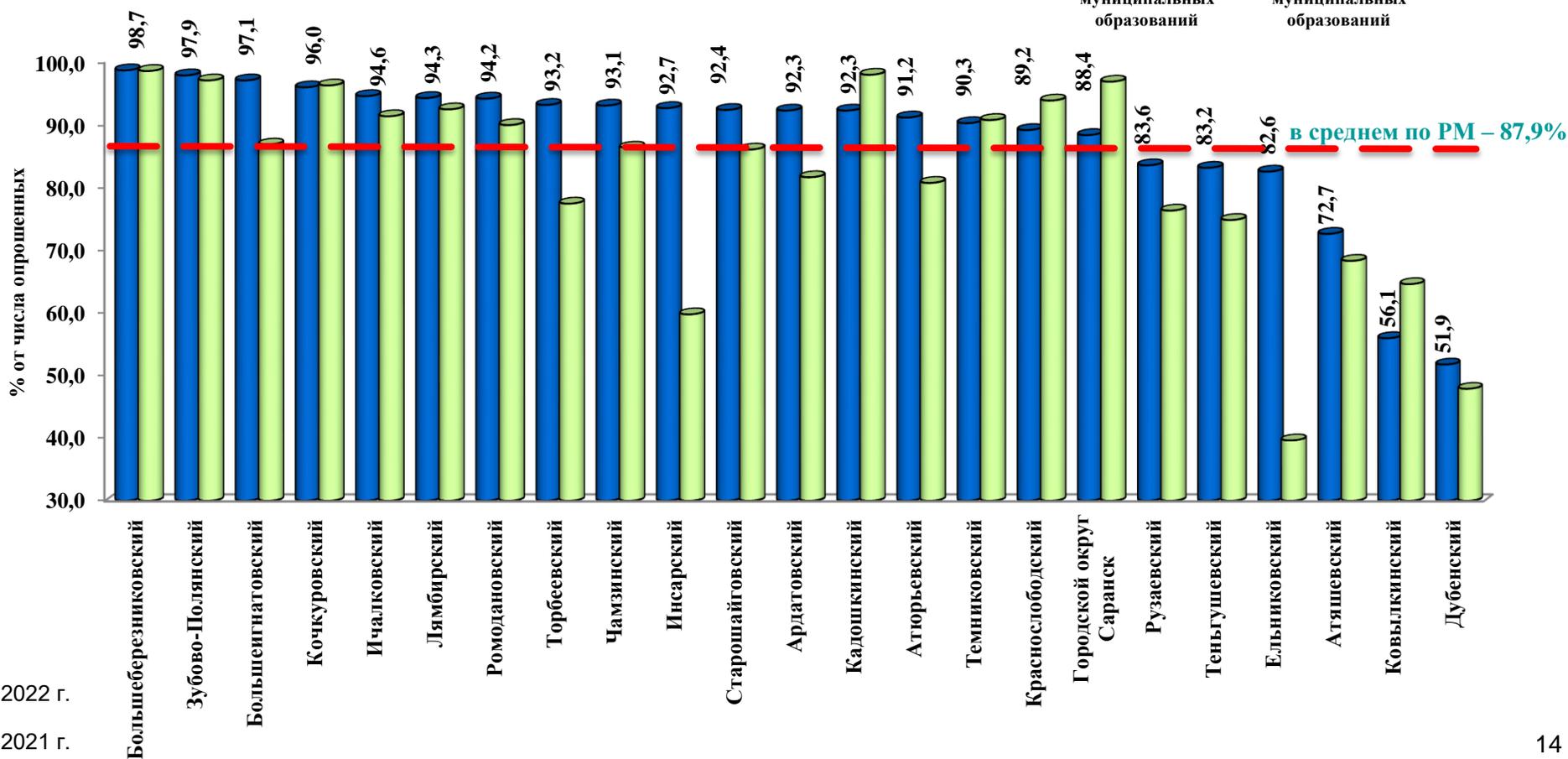
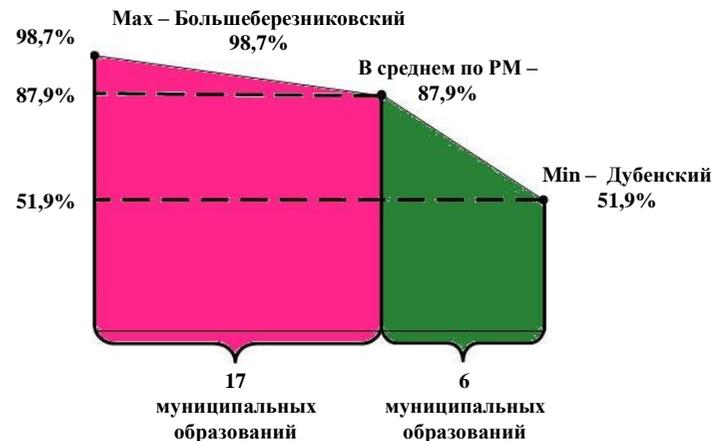
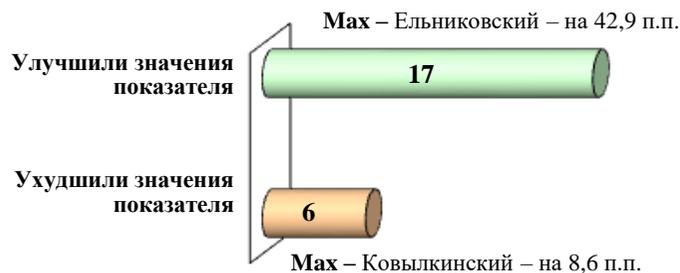
По результатам интернет-опроса **положительная динамика по уровню удовлетворенности населения** организацией транспортного обслуживания относительно уровня 2021 г., **сложилась в 17 муниципальных районах** (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Зубово-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском).

**Максимальный рост уровня удовлетворенности** населения организацией транспортного обслуживания – на 42,9 п.п. отмечен в Ельниковском (с 39,7% до 82,6%), на 32,8 п.п. отмечен в Инсарском (с 59,9% до 92,7%) и на 15,7 п.п. отмечен в Торбеевском (с 77,5% до 93,2%) муниципальных районах. Рост уровня удовлетворенности связан с совершенствованием транспортной инфраструктуры и оптимизацией маршрутов движения транспорта.

**Снижение уровня удовлетворенности** организацией транспортного обслуживания сложилось **в 6 муниципальных образованиях** (Кадошкинском, Ковылкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Темниковском муниципальных районах и городском округе Саранск).

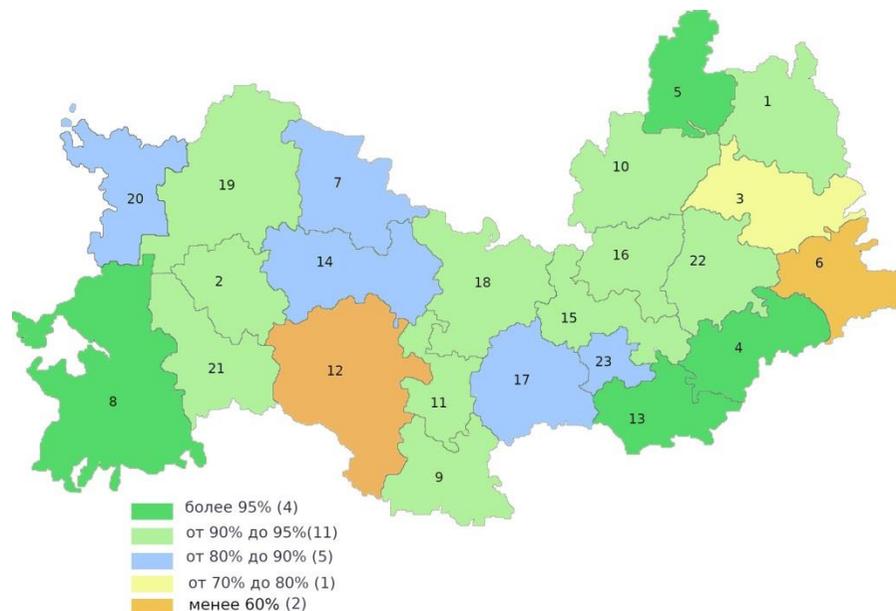
**Наиболее значительно снизился уровень оценки населением** данного критерия на 8,6 п.п. в Ковылкинском (с 64,7% до 56,1%), на 5,7 п.п. в Кадошкинском (с 98% до 92,3%), на 4,7 п.п. в Краснослободском (с 93,9% до 89,2%) муниципальных районах и городском округе Саранск на 8,5 п.п. (с 96,9% до 88,4%). Негативная динамика отмечена населением по причинам отсутствия прямого транспортного сообщения между населенными пунктами и нерегулярным графиком движения транспорта.

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания



*Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания*

Мах значения		Мин значения	
Большеберезниковский	98,7%	Дубенский	51,9%
Зубово-Полянский	97,9%	Ковылкинский	56,1%
Большеигнатовский	97,1%		



место

муниципальное образование

1. Большеберезниковский муниципальный район
2. Зубово-Полянский муниципальный район
3. Большеигнатовский муниципальный район
4. Кочкуровский муниципальный район
5. Ичалковский муниципальный район
6. Лямбирский муниципальный район
7. Ромодановский муниципальный район
8. Торбеевский муниципальный район
9. Чамзинский муниципальный район
10. Инсарский муниципальный район
11. Старошайговский муниципальный район

место

муниципальное образование

12. { Кадошкинский муниципальный район
13. { Ардатовский муниципальный район
14. Атюрьевский муниципальный район
15. Темниковский муниципальный район
16. Краснослободский муниципальный район
17. Городской округ Саранск
18. Рузаевский муниципальный район
19. Теньгушевский муниципальный район
20. Ельниковский муниципальный район
21. Атяшевский муниципальный район
22. Ковылкинский муниципальный район
23. Дубенский муниципальный район

## 1.2 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ

**Уровень удовлетворенности населения Республики Мордовия качеством автомобильных дорог составил 82,6% от числа опрошенных, что на 2,7 п.п. выше уровня 2021 года (приложение 3).**

В разрезе муниципальных образований ситуация крайне неоднородная. Диапазон колебаний уровня удовлетворенности находится в пределах от 47,7% (в Ковылкинском муниципальном районе) до 98,7% (в Большеберезниковском муниципальном районе). По результатам проведенного в 2022 году интернет-опроса во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности респондентов качеством автомобильных дорог сложился выше установленных пороговых значений.

**Лидерами по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог являются – Большеберезниковский (98,7%), Кочкуровский (97,2%), Zubovo-Полянский (96,3%) муниципальные районы.**

К муниципальным образованиям, в которых уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог **превышает среднее значение** относятся: Инсарский (93,1%), Торбеевский (91,9%), Атюрьевский (91,8%), Ичалковский (91,6%), Ардатовский (90,2%), Старошайговский (89,5%), Кадошкинский (88,5%), Лямбирский (86,9%), Темниковский (86,7%), Краснослободский (85,2%), Большеигнатовский (84,6%), Ромодановский (83,3%) муниципальные районы и городской округ Саранск (82,7%). В целом **выше среднего** значения уровень оценки данного критерия в **16 муниципальных образованиях.**

**К группе муниципальных образований с уровнем удовлетворенности качеством автомобильных дорог ниже среднего** относятся: Теньгушевский (79,9%), Ельниковский (78,2%), Рузаевский (78,2%), Атяшевский (68,4%), Чамзинский (68,2%), Дубенский (51,6%) муниципальные районы. **Наиболее критически к оценке качества дорог** подходят жители Ковылкинского (уровень удовлетворенности составляет 47,7%) муниципального района.

**Анализируя выделенные гражданами проблемы, связанные с качеством автомобильных дорог, можно определить,** что по муниципальным образованиям первое место занимает необходимость ремонта большей части автомобильных дорог (46,7%), на втором месте по значимости – отмечена проблема плохого состояния дорожного полотна – выбоины, просадки и иные повреждения (39,4%), на третьем – проблема отсутствия или несвоевременной уборки дорог от снега в зимний период (8,4%). Наименее значимой по мнению респондентов является отсутствие дорог с твердым покрытием между населенными пунктами внутри муниципальных районов (5,5%).

*Проблему необходимости ремонта большей части автомобильных дорог* на первое место по значимости поставили респонденты – Дубенского (89,4%), Большеберезниковского (77,5%), Ардатовского (61,3%), Краснослободского (56,5%), Кадошкинского (56%), Ромодановского (55,4%) муниципальных районов.

*Плохое состояние дорожного полотна чаще отмечали жители* Большеигнатовского (65%), Старошайговского (53,3%), Темниковского (52,7%), Чамзинского (52,1%) муниципальных районов и городского округа Саранск (54,8%).

*Проблема отсутствия или несвоевременной уборки дорог от снега в зимний период,* чаще отмечалась жителями: Ельниковского (64,5%), Кочкуровского (57,1%), Рузаевского (33,5%), Теньгушевского (31,2%), Инсарского (23%), Кадошкинского (21,4%) муниципальных районов.

*На проблему отсутствия дорог с твердым покрытием между населенными пунктами внутри муниципальных районов* чаще всего указывали жители Ардатовского (19,4%), Ичалковского (18,1%), Ромодановского (16,8%), Темниковского (15,1%), Старошайговского (11,7%), Zubovo-Полянского (10,1%) муниципальных районов.

**Положительная динамика** по оценке населением качества автомобильных дорог сложилась в **17 муниципальных районах** (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Зубово-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Кочкуровском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском).

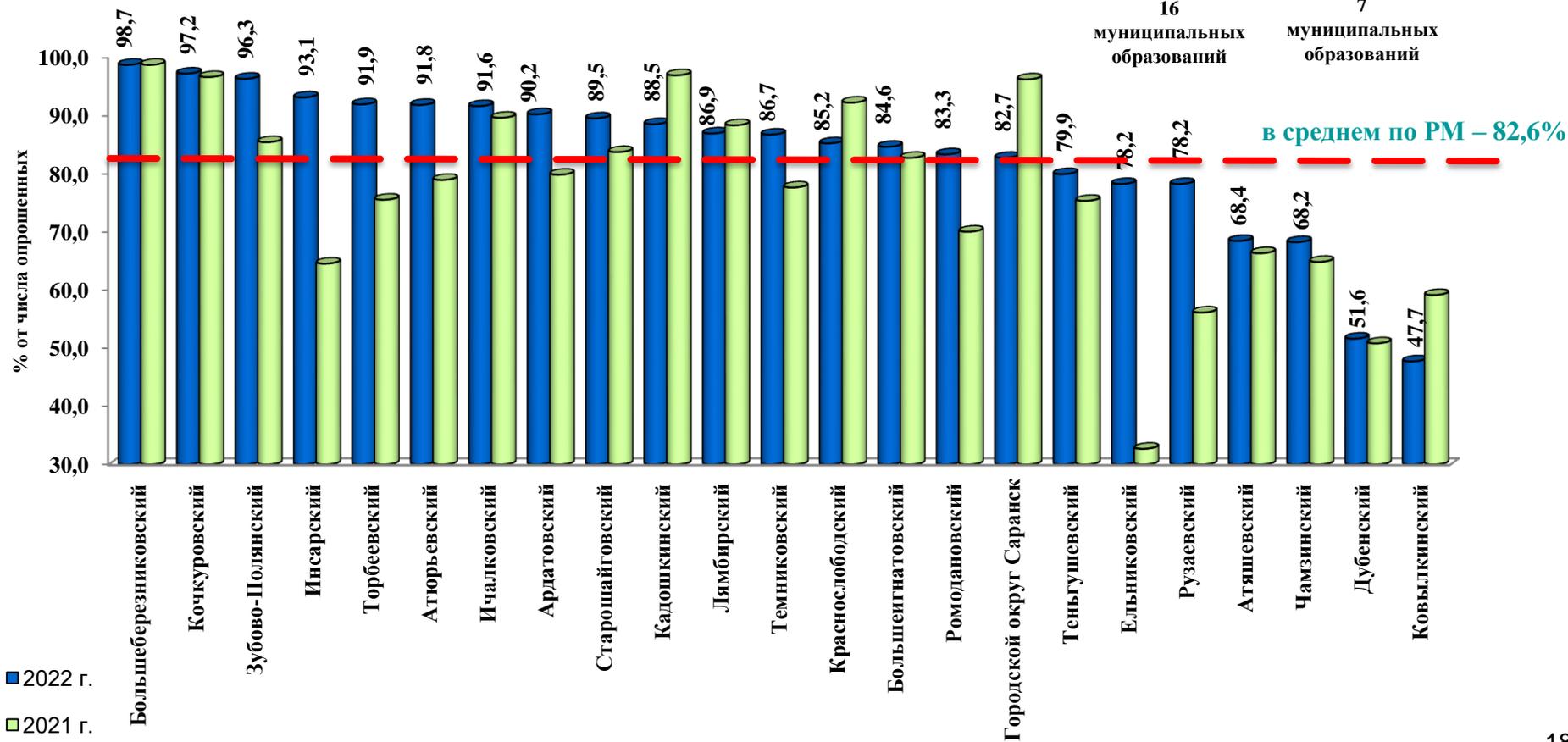
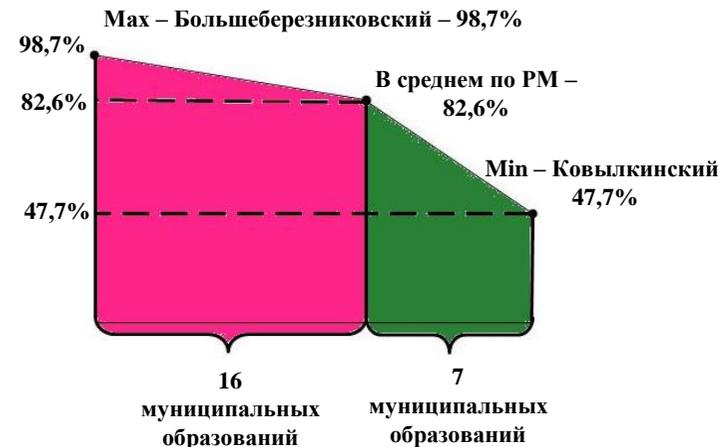
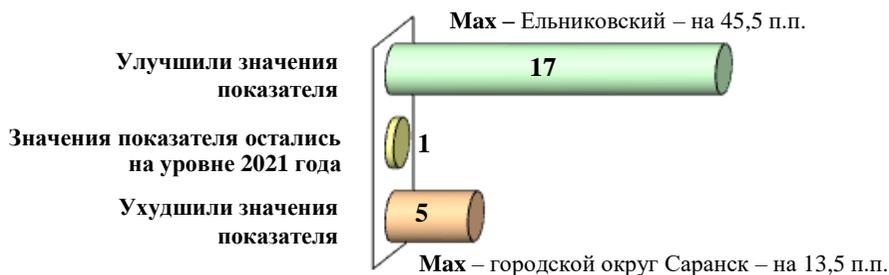
**Значительный рост уровня удовлетворенности** по данному критерию – на 45,5 п.п. сложился по Ельниковскому (с 32,7% до 78,2%), на 28,6 п.п. сложился по Инсарскому (с 64,5% до 93,1%) и на 22,1 п.п. сложился по Рузаевскому (с 56,1% до 78,2%) муниципальным районам. Положительная динамика отмечена за счет выделения финансовых средств из муниципальных дорожных фондов и предоставления субсидий из Дорожного фонда Республики Мордовия на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения.

В Большеберезниковском муниципальном районе уровень удовлетворенности качеством автомобильных дорог остался на уровне 2021 г. – 98,7%.

**Отрицательная динамика по уровню удовлетворенности** качеством автомобильных дорог сложилась в **5 муниципальных образованиях** (Кадошкинском, Ковылкинском, Краснослободском, Лямбирском муниципальных районах и городском округе Саранск). Респондентами вышеуказанных муниципальных районов в качестве основной причины неудовлетворенности указано плохое состояние дорожного полотна (наличие выбоин, просадки и других повреждений) и отмечена необходимость ремонта большей части автомобильных дорог.

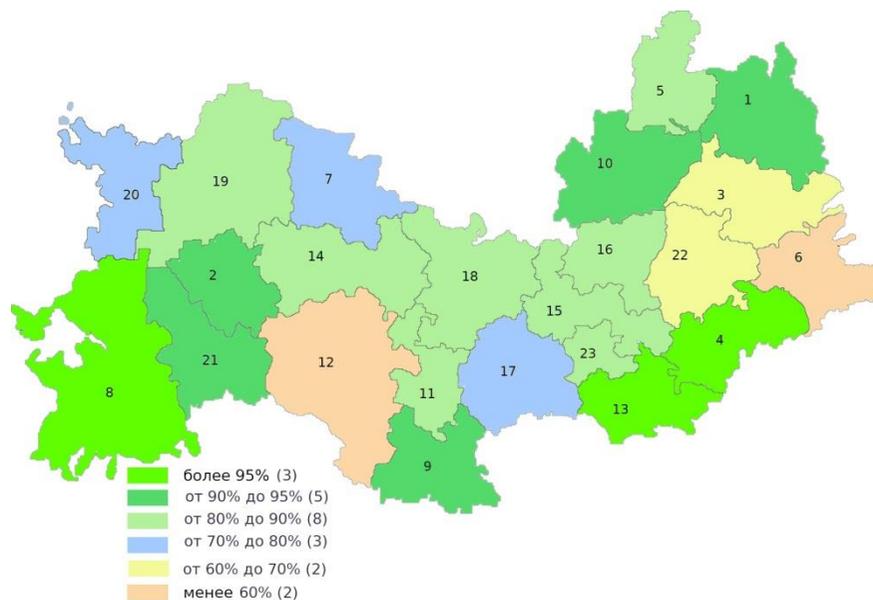
**Значительное снижение** по уровню оценки данного критерия отмечается в Ковылкинском (на 11,4 п.п) муниципальном районе и городском округе Саранск (на 13,5 п.п).

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог



*Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог*

Мак значения		Мин значения	
Большеберезниковский	98,7%	Ковылкинский	47,7%
Кочкуровский	97,2%	Дубенский	51,6%
Зубово-Полянский	96,3%		



место

муниципальное образование

1. Большеберезниковский муниципальный район
2. Кочкуровский муниципальный район
3. Зубово-Полянский муниципальный район
4. Инсарский муниципальный район
5. Торбеевский муниципальный район
6. Атюрьевский муниципальный район
7. Ичалковский муниципальный район
8. Ардатовский муниципальный район
9. Старошайговский муниципальный район
10. Кадошкинский муниципальный район
11. Лямбирский муниципальный район
12. Темниковский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Краснослободский муниципальный район
14. Большеигнатовский муниципальный район
15. Ромодановский муниципальный район
16. Городской округ Саранск
17. Теньгушевский муниципальный район
18. { Ельниковский муниципальный район  
Рузаевский муниципальный район
19. Атяшевский муниципальный район
20. Чамзинский муниципальный район
21. Дубенский муниципальный район
22. Ковылкинский муниципальный район

## 1.3 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМИ УСЛУГАМИ

### 1.3.1 Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом).

По результатам интернет-опроса уровень удовлетворенности населения качеством организации теплоснабжения в среднем по муниципальным образованиям в текущем году составил **91,2%** от числа опрошенных и повысился на 3,1 п.п. относительно уровня 2021 г. (приложение 4).

Диапазон колебаний уровня удовлетворенности качеством предоставляемых организациями услуг теплоснабжения находится в пределах от 53,4% (в Дубенском муниципальном районе) до 98,8% (в Ромодановском муниципальном районе).

К муниципальным образованиям – **лидерам по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения** относятся Ромодановский (98,8%), Большеберезниковский (98,7%), Ичалковский (98,4%) и Кочкуровский (98,2%) муниципальные районы.

К группе муниципальных образований, в которых уровень удовлетворенности населения качеством организации теплоснабжения сложился выше среднего значения, относятся также Большеигнатовский (97,9%), Лямбирский (97,7%), Инсарский (97,6%), Торбеевский (96,1%), Атюрьевский (95,1%), Темниковский (94,5%), Ардатовский (94,2%), Зубово-Полянский (92,8%), Теньгушевский (92,4%) муниципальные районы и городской округ Саранск (92,2%). В целом уровень удовлетворенности сложился **выше среднего значения в 14 муниципальных образованиях.**

**Ниже среднего уровня удовлетворенность населения организацией теплоснабжения в 9 муниципальных районах** – в Старошайговском (91,1%), Краснослободском (90%), Рузаевском (90%), Атяшевском (89,9%), Чамзинском (89,4%), Ельниковском (88,5%), Кадошкинском (88,2%), Ковылкинском (80,3%) муниципальных районах, при этом, **самый низкий** в Дубенском муниципальном районе (53,4%).

**Основные проблемы в организации теплоснабжения.** Как показали результаты опроса, значительная доля респондентов в качестве основных проблем отметили несоответствующее качество поставляемых тепловых ресурсов (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) (63,8% от числа опрошенных, проголосовавших по позиции неудовлетворен) и постоянный рост тарифов (53,6% от числа опрошенных, проголосовавших по позиции неудовлетворен). Наименее значимыми для респондентов являются следующие недостатки: отсутствие централизованного теплоснабжения (19,3%) и перебои в теплоснабжении (19,2%).

*Несоответствие качеству поставляемых тепловых ресурсов* (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) стоит в числе значимых проблем среди указываемых респондентами в Большеигнатовском (100%), Дубенском (97,3%), Большеберезниковском (91,7%), Ичалковском (68,8%), Лямбирском (62%), Ардатовском (60,3%) муниципальных районах и городском округе Саранск (63,6%).

Значимой проблемой для жителей муниципальных районов является постоянный *рост тарифов на тепло*. При этом, 90% и более респондентов указали на данную проблему в Большеигнатовском, Краснослободском, Рузаевском и Торбеевском муниципальных районах; более 70% в Лямбирском, Ковылкинском, Зубово-Полянском, Атюрьевском муниципальных районах.

*Отсутствие централизованного теплоснабжения* чаще отмечается респондентами в Кочкуровском (71,4%), Ельниковском (65,7%), Ромодановском (50%) муниципальных районах.

*Проблема перебоев в теплоснабжении* в целом менее значима, но достаточно актуальна для респондентов в Большеигнатовском (100%), Инсарском (57,1%), Лямбирском (47,9%) и Дубенском (33,8%) муниципальных районах.

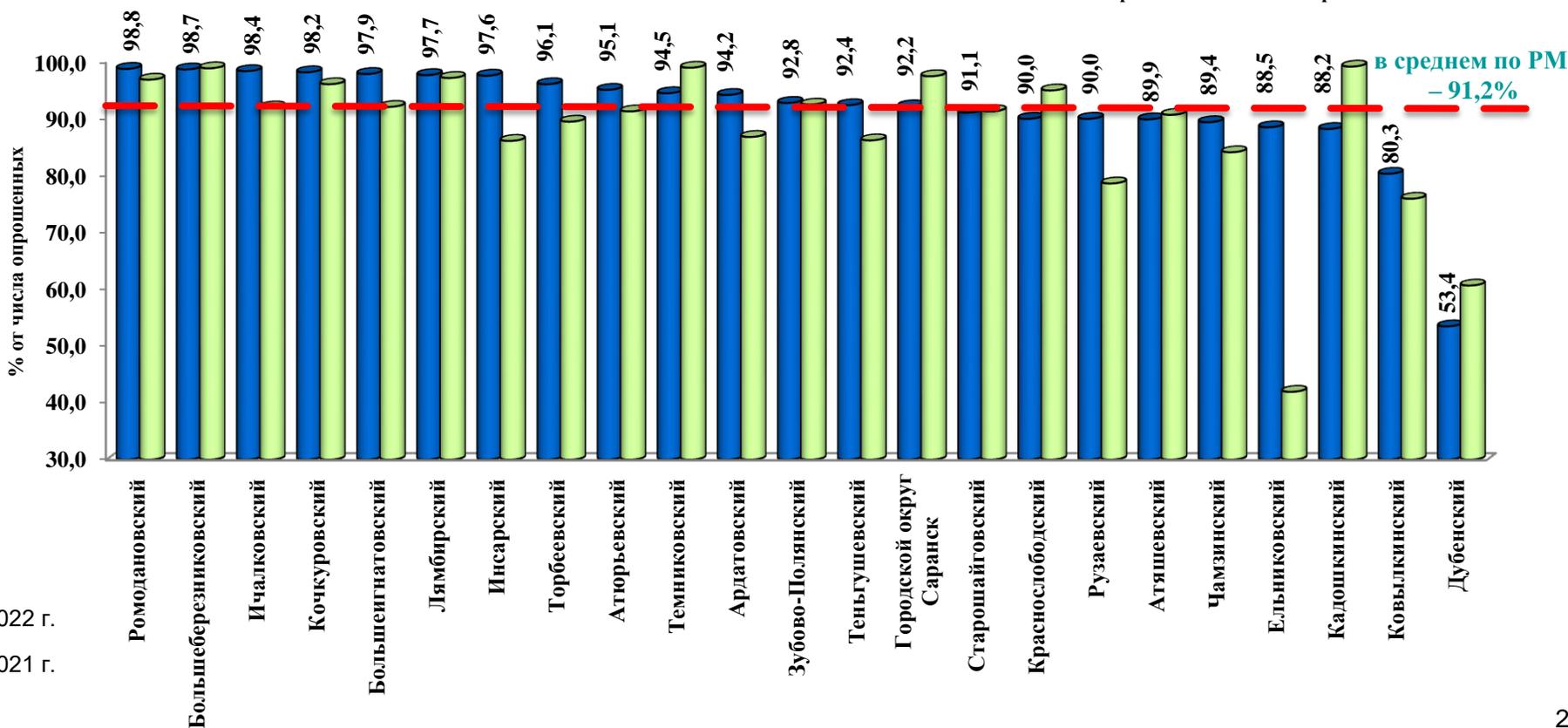
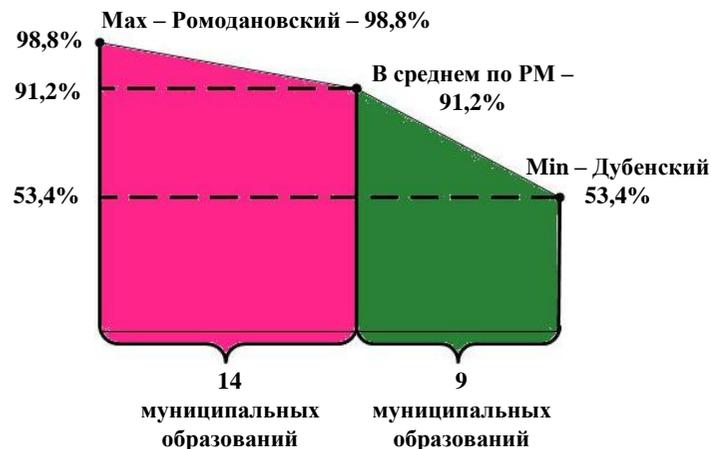
**Положительная динамика по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения** сложилась в **15 муниципальных районах** (Ардатовском, Атюрьевском, Большеигнатовском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Ковылкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском).

При этом, увеличился уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения на 46,6 п.п. в Ельниковском (с 41,9% до 88,5%), более чем на 11 п.п. в Инсарском (с 86,1% до 97,6%) и Рузаевском (с 78,6% до 90%) муниципальных районах. Рост уровня удовлетворенности произошел за счет ремонта и модернизации тепловых сетей и котельных.

Относительно уровня 2021 г. **уровень удовлетворенности населения по данному критерию снизился в 8 муниципальных образованиях** (Атяшевском, Большеберезниковском, Дубенском, Кадошкинском, Краснослободском, Старошайговском, Темниковском муниципальных районах и городском округе Саранск).

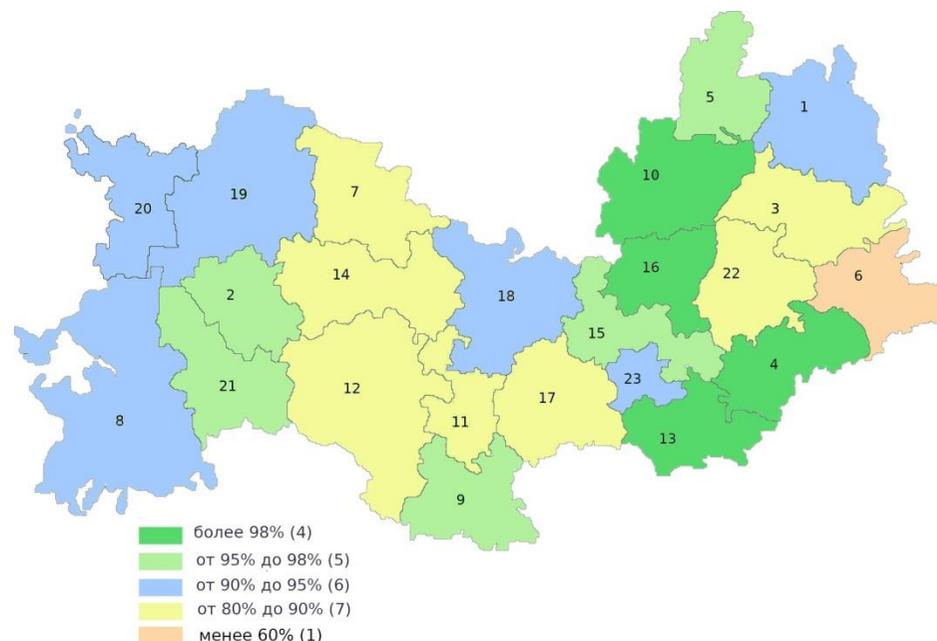
**На 11 п.п. снизился уровень удовлетворенности населением организацией теплоснабжения в Кадошкинском** (с 99,2% до 88,2%), на 7,2 п.п. в Дубенском (с 60,6% до 53,4%) муниципальных районах и на 5,3 п.п. в городском округе Саранск (с 97,5% до 92,2%), что обусловлено повышением значимости для опрошенных таких проблем, как несоответствующее качество поставляемых тепловых ресурсов (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) и постоянный рост тарифов.

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)



**Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)**

Мах значения		Мін значения	
Ромодановский	98,8%	Дубенский	53,4%
Большеберезниковский	98,7%		
Ичалковский	98,4%		
Кочкуровский	98,2%		



место

муниципальное образование

1. Ромодановский муниципальный район
2. Большеберезниковский муниципальный район
3. Ичалковский муниципальный район
4. Кочкуровский муниципальный район
5. Большеигнатовский муниципальный район
6. Лямбирский муниципальный район
7. Инсарский муниципальный район
8. Торбеевский муниципальный район
9. Атюрьевский муниципальный район
10. Темниковский муниципальный район
11. Ардатовский муниципальный район

место

муниципальное образование

12. Зубово-Полянский муниципальный район
13. Теньгушевский муниципальный район
14. Городской округ Саранск
15. Старошайговский муниципальный район
16. { Краснослободский муниципальный район  
Рузаевский муниципальный
17. Атяшевский муниципальный район
18. Чамзинский муниципальный район
19. Ельниковский муниципальный район
20. Кадошкинский муниципальный район
21. Ковылкинский муниципальный район
22. Дубенский муниципальный район

### **1.3.2 Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)**

**Уровень удовлетворенности населения качеством организации водоснабжения в среднем по муниципальным образованиям составил 88,9% от числа опрошенных и увеличился на 3,2 п.п. по отношению к уровню 2021 г. (приложение 4).**

По муниципальным образованиям общий уровень удовлетворенности находится в диапазоне от 54,2% (в Дубенском муниципальном районе) до 98,7% (в Большеберезниковском муниципальном районе).

Но при этом, во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности организацией водоснабжения сложился выше установленных пороговых значений.

**Лидерами по уровню общей удовлетворенности организацией водоснабжения** являются Большеберезниковский (98,7%), Большеигнатовский (97,5%), Кочкуровский (97,4%), Торбеевский (97,2%) муниципальные районы.

К муниципальным образованиям, в которых уровень удовлетворенности населения качеством организации водоснабжения сложился **выше среднего значения**, относятся – Атюрьевский (96,7%), Лямбирский (95,8%), Ичалковский (95,3%), Инсарский (95,3%), Старошайговский (94,1%), Ардатовский (94,1%), Темниковский (93,8%), Зубово-Полянский (91,7%), Краснослободский (91,3%), Ромодановский (89,7%) муниципальные районы и городской округ Саранск (90,4%). В целом уровень удовлетворенности выше среднего сложился в 15 муниципальных образованиях.

**К группе муниципальных районов с низким уровнем удовлетворенности** по данному критерию относятся – Кадошкинский (88,6%), Рузаевский (86,3%), Ельниковский (82,7%), Атяшевский (80,9%), Чамзинский (80,4%), Теньгушевский (79,3%), Ковылкинский (76%) муниципальные районы. **Самый низкий уровень удовлетворенности населения организацией водоснабжения сложился в Дубенском муниципальном районе – 54,2%** от числа опрошенных.

**Основные проблемы в организации водоснабжения (водоотведения).** По результатам опроса 58,1% в качестве основной причины неудовлетворенности уровнем организации водоснабжения отметили постоянный рост тарифов. Также, среди значимых причин неудовлетворенности предоставляемой услугой можно выделить несоответствие поставляемой воды установленному качеству (недостаточная температура нагрева) – 44,9% и перебои в водоснабжении – 40,1% от числа опрошенных.

*Постоянный рост тарифов на водоснабжение*, выделенная в качестве наиболее значимой, наиболее актуальна для жителей Кочкуровского (100%), Краснослободского (98,3%), Дубенского (93,1%), Большеберезниковского (89,7%), Ардатовского (80,8%), Зубово-Полянского (80,3%) муниципальных районов.

*Несоответствие поставляемой воды установленному качеству* наиболее часто отмечают респонденты Большеигнатовского (100%), Кочкуровского (100%), Инсарского (85,5%) муниципальных районов и городского округа Саранск (83,1%).

*Проблема перебоев в водоснабжении* чаще отмечается респондентами Ельниковского (98,2%), Атюрьевского (87,5%), Чамзинского (75,5%) и Лямбирского (74,5%) муниципальных районов.

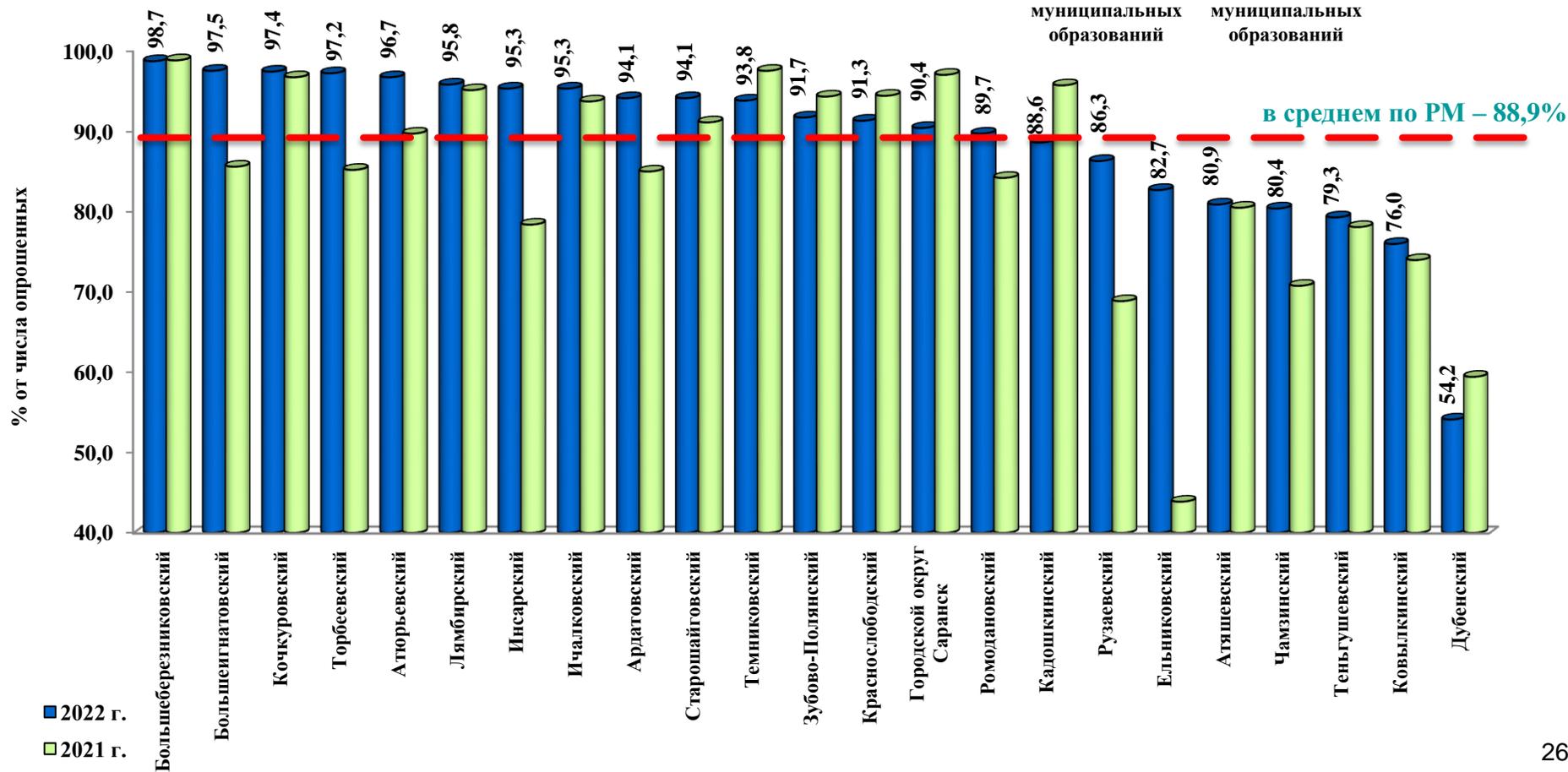
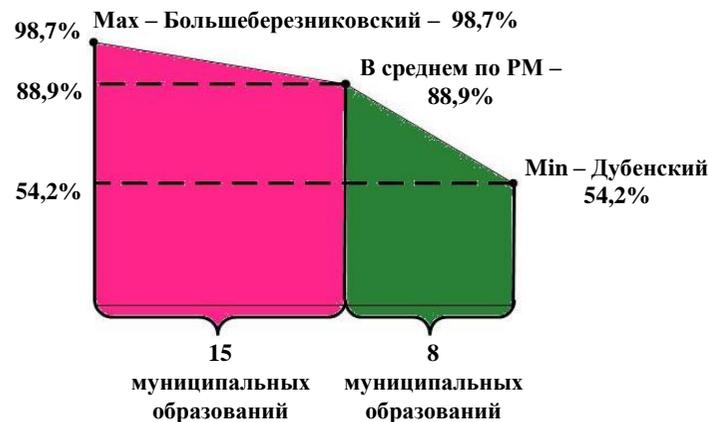
**В 16 муниципальных районах число респондентов положительно оценивающих уровень организации водоснабжения увеличилось относительно 2021 г.** (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеигнатовском, Ельниковском, Инсарском, Ичалковском, Ковылкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском).

**Увеличился** уровень удовлетворенности населения по данному критерию на 38,8 п.п. в Ельниковском (с 43,9% до 82,7%), на 17,4 п.п. в Рузаевском (с 68,9% до 86,3%) и на 16,9 п.п. в Инсарском (с 78,4% до 95,3%) муниципальных районах.

**Снижение по уровню удовлетворенности населения организацией водоснабжения произошло в 7 муниципальных образованиях** (Большеберезниковском, Дубенском, Zubovo-Полянском, Кадошкинском, Краснослободском, Темниковском муниципальных районах и городском округе Саранск).

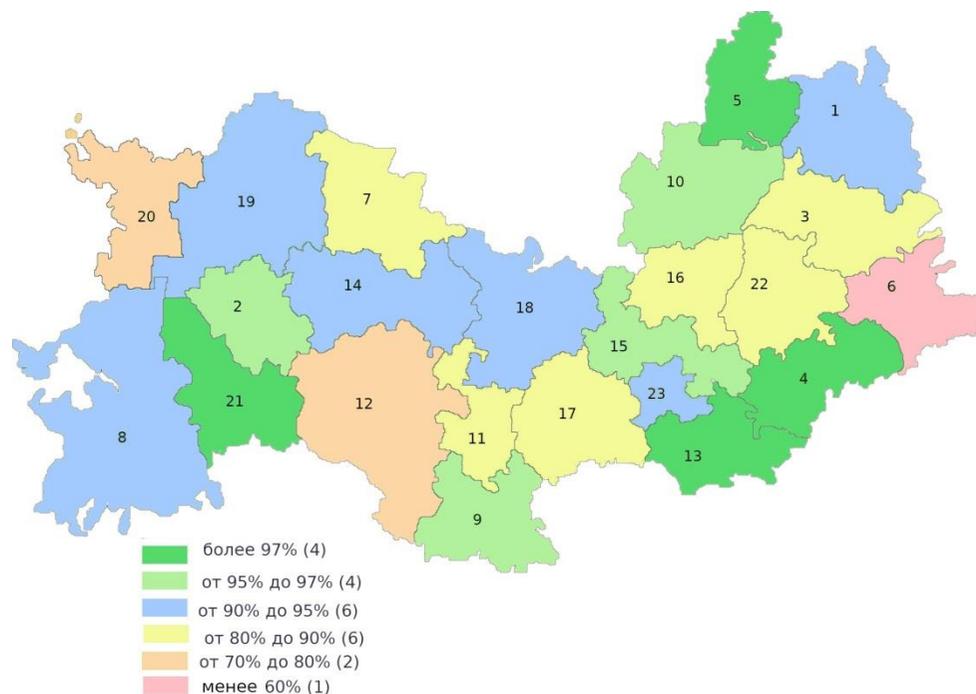
**Наибольшее снижение уровня удовлетворенности** – на 7,1 п.п. сложилось в Кадошкинском (с 95,7% до 88,6%), на 5,3 п.п. в Дубенском (с 59,5% до 54,2%) муниципальных районах и на 6,6 п.п. в городском округе Саранск (97% до 90,4%) за счет того, что респонденты чаще, относительно уровня предыдущего года, указывают на постоянный рост тарифов на водоснабжение и несоответствие поставляемой воды установленному качеству (недостаточная температура нагрева).

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности организацией водоснабжения (водоотведения)



**Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения)**

Мах значения		Мин значения	
Большеберезниковский	98,7%	Дубенский	54,2%
Большеигнатовский	97,5%		
Кочкуровский	97,4%		
Торбеевский	97,2%		



место

муниципальное образование

1. Большеберезниковский муниципальный район
2. Большеигнатовский муниципальный район
3. Кочкуровский муниципальный район
4. Торбеевский муниципальный район
5. Атюрьевский муниципальный район
6. Лямбирский муниципальный район
7. { Ичалковский муниципальный район  
Инсарский муниципальный район
8. { Старошайговский муниципальный район  
Ардатовский муниципальный район
9. Темниковский муниципальный район
10. Зубово-Полянский муниципальный район

место

муниципальное образование

11. Краснослободский муниципальный район
12. Городской округ Саранск
13. Ромодановский муниципальный район
14. Кадошкинский муниципальный
15. Рузаевский муниципальный район
16. Ельниковский муниципальный район
17. Атяшевский муниципальный район
18. Чамзинский муниципальный район
19. Теньгушевский муниципальный район
20. Ковылкинский муниципальный район
21. Дубенский муниципальный район

### 1.3.3 Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения

В среднем по муниципальным образованиям уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения по итогам интернет-опроса составил **93,2%** от числа опрошенных, что на 3,5 п.п. выше уровня 2021 года (приложение 4).

Качество предоставляемых услуг электроснабжения положительно оценивают от 55,2% в Дубенском муниципальном районе до 99,3% в Инсарском муниципальном районе.

При этом, следует отметить, что во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности организацией электроснабжения сложился выше установленных пороговых значений.

**Наиболее высокий уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения отмечен** в Инсарском (99,3%), Торбеевском (98,8%) и Большеберезниковском (98,8%) муниципальных районах.

В группу муниципальных образований, в которых уровень удовлетворенности по данному критерию сложился **выше среднего значения** вошли: Лямбирский (98,3%), Ромодановский (98,2%), Старошайговский (98,1%), Ичалковский (97,8%), Атюрьевский (97,8%), Большеигнатовский (97,6%), Кочкуровский (96,1%), Ардатовский (96%), Чамзинский (95,6%), Темниковский (94,6%), Атяшевский (94,1%) муниципальные районы и городской округ Саранск (95,4%). В целом, выше среднего значения уровень удовлетворенности организацией электроснабжения сложился в 15 муниципальных образованиях.

**Ниже среднего значения** уровень удовлетворенности населения сложился в Рузаевском (92,9%), Зубово-Полянском (92,8%), Теньгушевском (90,6%), Краснослободском (90,4%), Ковылкинском (86,9%), Ельниковском (86,7%), Кадошкинском (86,4%) муниципальных районах, при этом, **самый низкий уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения по итогам опроса** сложился в Дубенском муниципальном районе – 55,2%.

**Основные проблемы в организации электроснабжения в муниципальных районах.** По данным опроса, одной из основных причин неудовлетворенности населения организацией электроснабжения является частые перебои в электроснабжении. Этот вариант ответа отметили 59,5% респондентов. 55,8% респондентов не удовлетворены постоянным ростом тарифов на электроэнергию. На проблему несоответствия качества поставляемой электроэнергии (низкое напряжение, скачки напряжения) указали 24,7% респондентов.

*Проблема с частыми перебоями в электроснабжении* особенно актуальна для жителей Дубенского (93,9%), Большеберезниковского (88,9%), Ельниковского (80,7%), Ардатовского (70,2%), Лямбирского (69,8%), Ичалковского (68,4%) муниципальных районов.

Второй по степени значимости проблемой, ставшей причиной неудовлетворенности респондентов организацией электроснабжения, является *постоянный рост тарифов на электроэнергию*, отметили в качестве причины неудовлетворенности респонденты Краснослободского (94,4%), Кочкуровского (90,6%), Ельниковского (88%), Зубово-Полянского (85,1%), Атяшевского (77,6%), Теньгушевского (72,7%) муниципальных районов и городского округа Саранск (91,3%).

*Проблема несоответствия качества поставляемой электроэнергии (низкое напряжение, скачки напряжения).* На эту проблему наиболее часто указывали респонденты Большеигнатовского (82,8%), Ромодановского (80%), Старошайговского (53,8%), Лямбирского (52,8%) и Инсарского (50%) муниципальных районов.

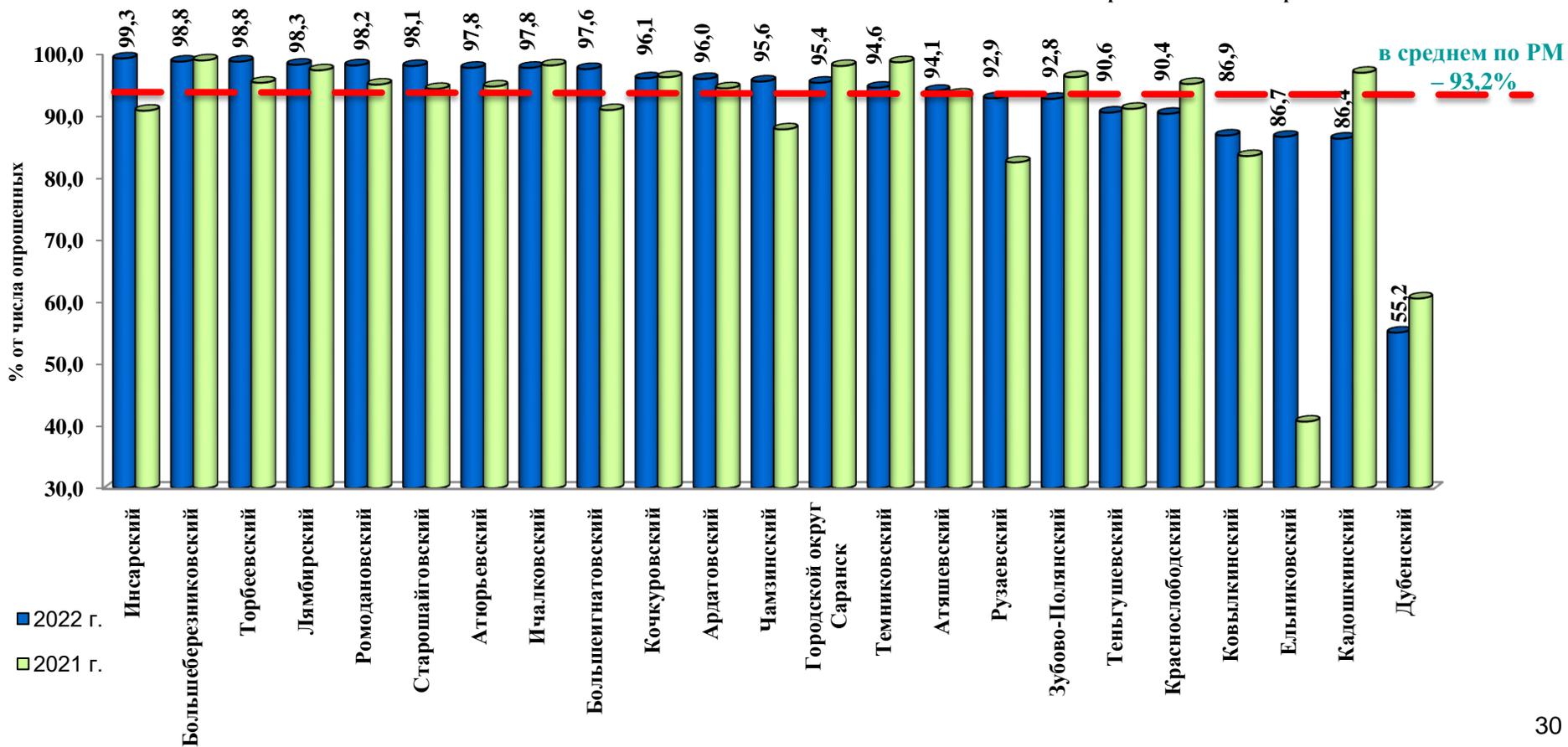
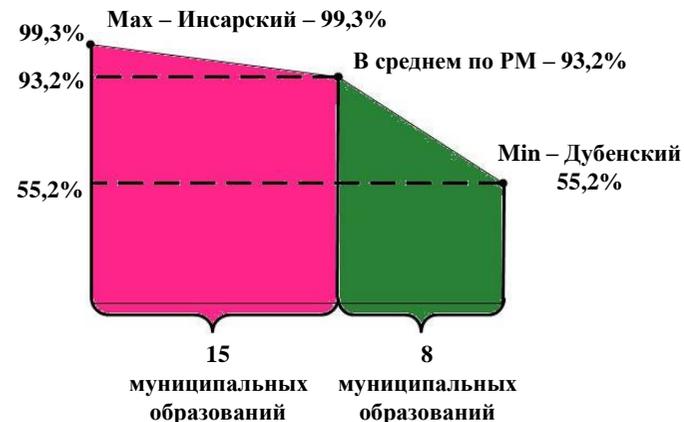
**По результатам интернет-опроса положительная динамика** по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения относительно 2021 г. сложилась в 13 муниципальных районах (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеигнатовском, Ельниковском, Инсарском, Ковылкинском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Торбеевском, Чамзинском)

**Наиболее значительно выросло** число респондентов положительно оценивающих качество организации электроснабжения: на 45,9 п.п. в Ельниковском (с 40,8% до 86,7%) и на 10,3 п.п. в Рузаевском (с 82,6% до 92,9%) муниципальных районах за счет того, что респонденты реже стали указывать на постоянный рост тарифов на электроэнергию и несоответствие поставляемой электроэнергии установленному качеству.

**Снижение уровня удовлетворенности населения** по оцениваемому критерию произошло в 10 муниципальных образованиях (Большеберезниковском, Дубенском, Zubovo-Полянском, Ичалковском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Темниковском, Теньгушевском муниципальных районах и городском округе Саранск).

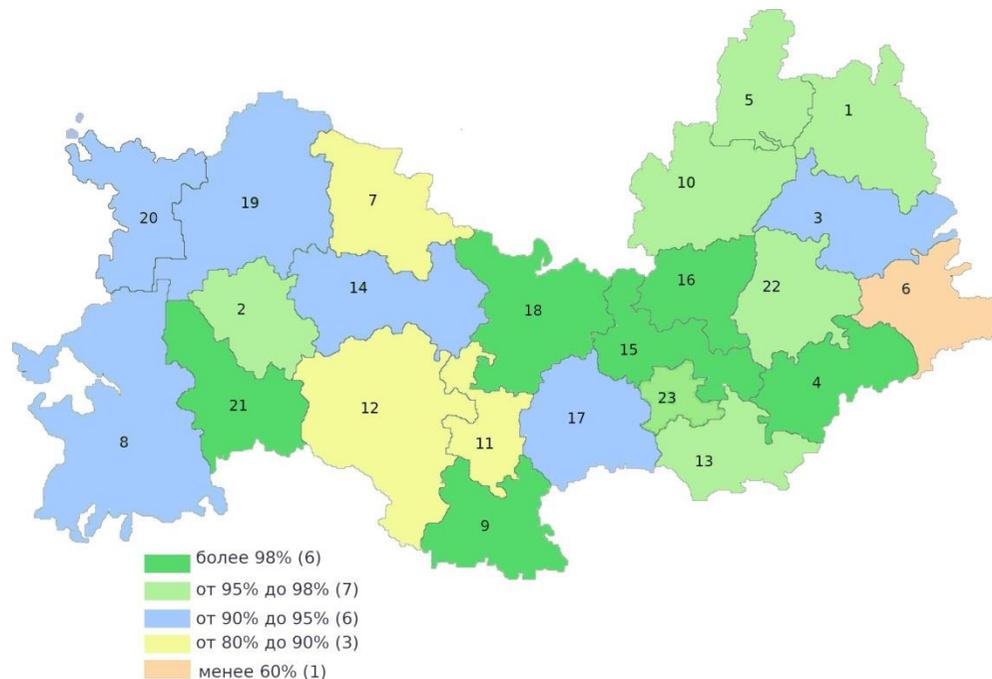
**Наиболее значительно снизился уровень удовлетворенности** по исследуемому критерию – более чем на 10 п.п. в Кадошкинском (с 97% до 86,4%) муниципальном районе, в связи с тем, что респонденты стали чаще указывать на постоянный рост тарифов на электроэнергию.

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения



*Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения*

Мах значения		Мин значения	
Инсарский	99,3%	Дубенский	55,2%
Торбеевский	98,8%		
Большеберезниковский	98,8%		



место

муниципальное образование

1. Инсарский муниципальный район
2. { Торбеевский муниципальный район  
Большеберезниковский муниципальный район
3. Лямбирский муниципальный район
4. Ромодановский муниципальный район
5. Старошайговский муниципальный район
6. { Ичалковский муниципальный район  
Атюрьевский муниципальный район
7. Большеигнатовский муниципальный район
8. Кочкуровский муниципальный район
9. Ардатовский муниципальный район
10. Чамзинский муниципальный район

место

муниципальное образование

11. Городской округ Саранск
12. Темниковский муниципальный район
13. Атяшевский муниципальный район
14. Рузаевский муниципальный район
15. Зубово-Полянский муниципальный район
16. Теньгушевский муниципальный район
17. Краснослободский муниципальный район
18. Ковылкинский муниципальный район
19. Ельниковский муниципальный район
20. Кадошкинский муниципальный район
21. Дубенский муниципальный район

### 1.3.4 Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

Уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил **93,6%** от числа опрошенных и увеличился на 3,2 п.п. по отношению к уровню 2021 года.

Самый высокий уровень удовлетворенности сложился в Инсарском муниципальном районе – 99,7%, самый низкий в Дубенском муниципальном районе – 55,2% (приложение 4). В большинстве муниципальных образований (в 20) более 90% респондентов удовлетворены организацией газоснабжения. Среди оцениваемых населением критериев по результатам интернет-опроса по оценке населением качества организации газоснабжения сложился самый высокий уровень удовлетворенности.

**Самый высокий уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Инсарском (99,7%) и Ромодановском (99,2%) муниципальных районах.**

**К муниципальным образованиям с высоким уровнем удовлетворенности по данному критерию** можно также отнести: Лямбирский (98,8%), Большеберезниковский (98,7%), Торбеевский (98,7%), Ичалковский (98,5%), Старошайговский (98,5%), Большеигнатовский (97,7%), Чамзинский (96,8%), Ардатовский (96,5%), Кочкуровский (96,4%), Атюрьевский (95,8%), Атяшевский (95,1%), Темниковский (94,5%), Рузаевский (93,7%) муниципальные районы и городской округ Саранск (95,5%). Выше среднего значения уровень удовлетворенности организацией газоснабжения сложился в целом в 16 муниципальных образованиях.

**Ниже среднего значения уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения** сложился в Zubovo-Полянском (92,8%), Краснослободском (92,1%), Ковылкинском (90,8%), Теньгушевском (90,6%), Кадошкинском (86,6%), Ельниковском (86,5%) муниципальных районах.

**Относительно ниже других районов уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения** сложился в Дубенском муниципальном районе – 55,2% от числа опрошенных.

**Основные проблемы в организации газоснабжения.** Результаты опроса показали, что основной причиной неудовлетворенности населения организацией газоснабжения является постоянный рост тарифов на газ. Этот вариант ответа отметили 91,7% респондентов. Перебои в газоснабжении, в качестве причины неудовлетворенности отметили 20,9% респондентов. На неудобную систему оплаты счетов за поставленный газ указали 20,4% опрошенных.

На проблему *постоянного роста тарифов на газ* указали все респонденты (100%) в Ельниковском, Инсарском, Ромодановском, Торбеевском муниципальных районах, а также этот вариант ответа отметили в Краснослободском (98,3%), Рузаевском (98,2%), Кочкуровском (98,1%), Атюрьевском (95,5%), Zubovo-Полянском (95,2%), Ардатовском (95,1%), Большеберезниковском (94,4%), Дубенском (94,1%) и Большеигнатовском (92,6%) муниципальных районах.

На *перебои в газоснабжении* указывали жители Дубенского (38,5%), Темниковского (24,6%), Лямбирского (23,3%), Старошайговского (16,7%), Теньгушевского (15,9%) муниципальных районов.

На *неудобную систему оплаты счетов за поставленный газ* отметили в качестве причины неудовлетворенности респонденты Дубенского (36,4%), Темниковского (19,3%), Ковылкинского (18,8%), Ичалковского (17,6%) муниципальных районов.

**Положительная динамика** по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложилась относительно 2021 г. в **13 муниципальных районах** (Ардатовском, Атюрьевском, Большеигнатовском, Ельниковском, Инсарском, Ковылкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Торбеевском, Чамзинском).

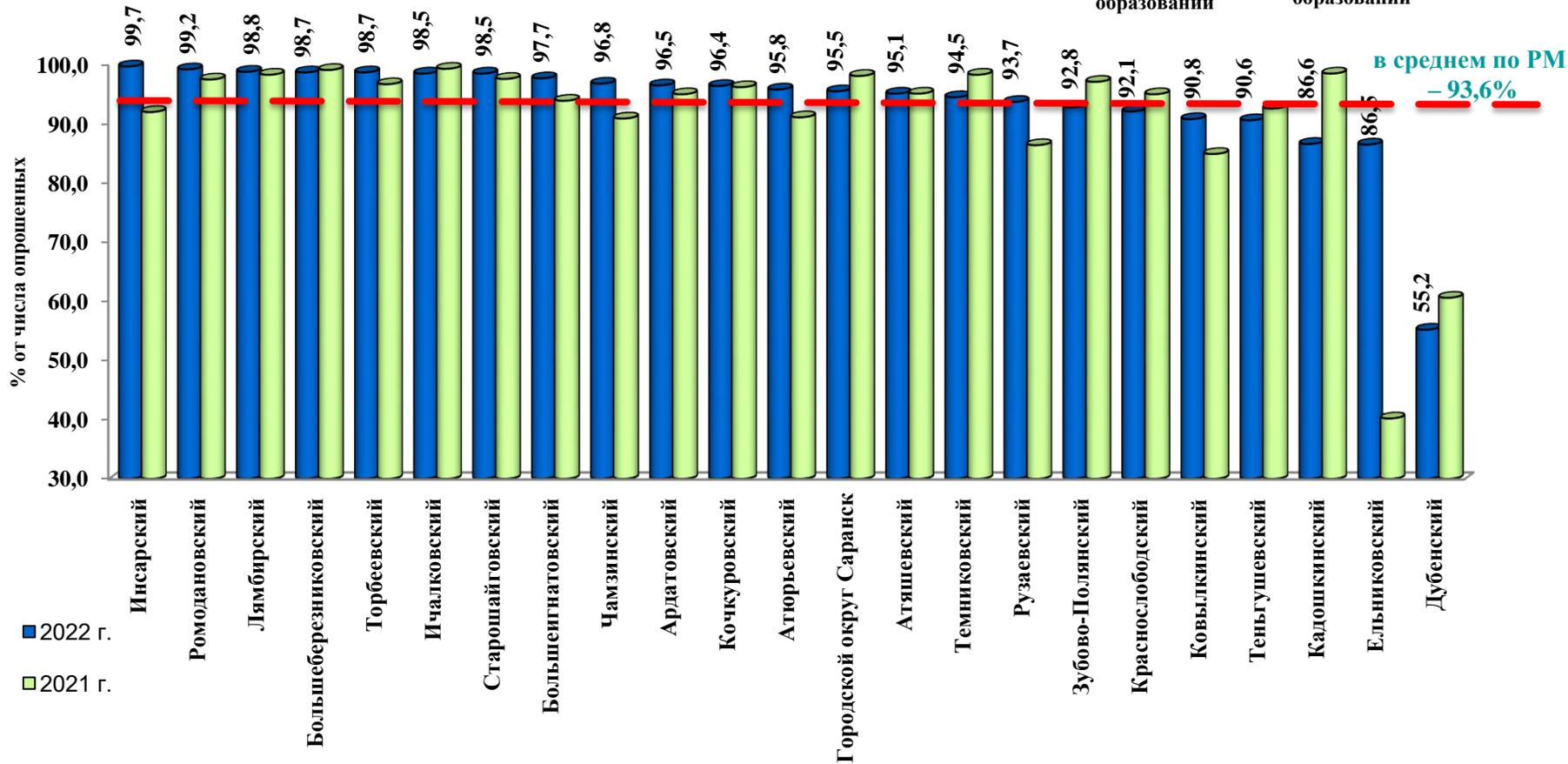
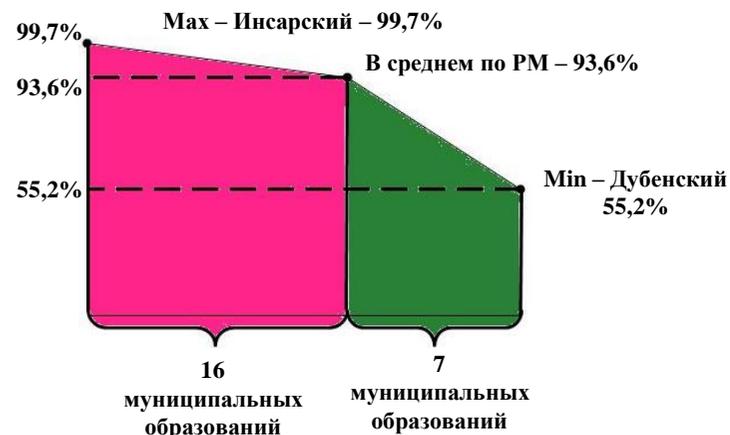
Отметим, что уровень удовлетворенности на 46,3 п.п. увеличился в Ельниковском муниципальном районе (с 40,2% до 86,5%) за счет того, что респонденты не указывают на перебои в газоснабжении.

В Атяшевском муниципальном районе уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения остался на уровне 2021 г. – 95,1%.

**В 9 муниципальных образованиях по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложилась негативная динамика** (Большеберезниковском, Дубенском, Зубово-Полянском, Ичалковском, Кадошкинском, Краснослободском, Темниковском, Теньгушевском муниципальных районах и городском округе Саранск).

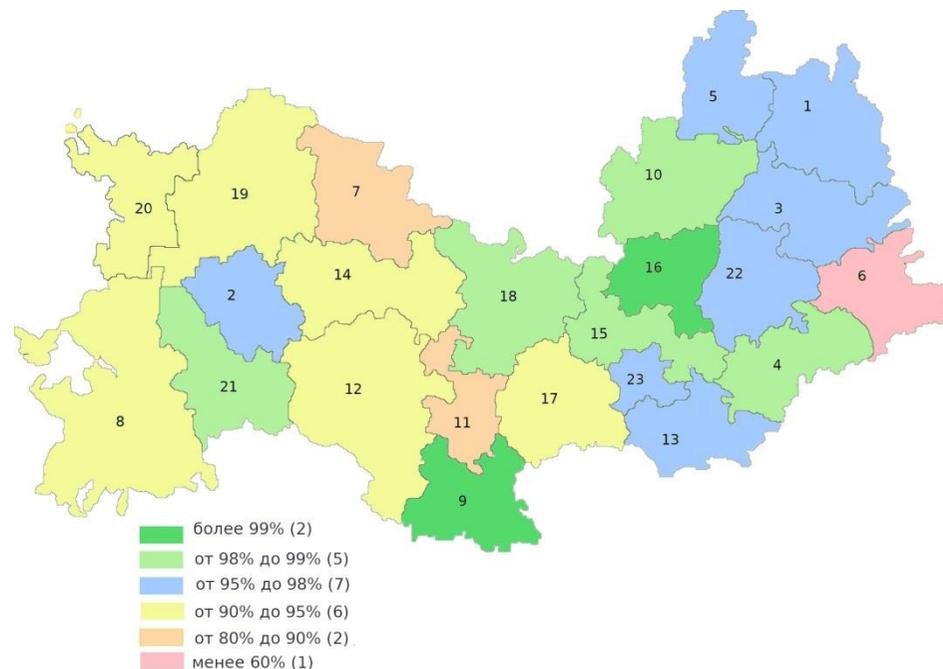
**Самое значительное снижение по уровню удовлетворенности по данному критерию на 11,9 п.п.** произошло в Кадошкинском (с 98,5% до 86,6%) муниципальном районе. Негативная динамика отмечена опрошенными по причине постоянного роста тарифов на газ.

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения



**Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения**

Мах значения		Мін значения	
Инсарский	99,7%	Дубенский	55,2%
Ромодановский	99,2%		



место

муниципальное образование

1. Инсарский муниципальный район
2. Ромодановский муниципальный район
3. Лямбирский муниципальный район
4. { Большеберезниковский муниципальный район  
Торбеевский муниципальный район
5. { Ичалковский муниципальный район  
Старошайговский муниципальный район
6. Большеигнатовский муниципальный район
7. Чамзинский муниципальный район
8. Ардатовский муниципальный район
9. Кочкуровский муниципальный
10. Атюрьевский муниципальный район
11. Городской округ Саранск

место

муниципальное образование

12. Атяшевский муниципальный район
13. Темниковский муниципальный район
14. Рузаевский муниципальный район
15. Зубово-Полянский муниципальный район
16. Краснослободский муниципальный район
17. Ковылкинский муниципальный район
18. Теньгушевский муниципальный район
19. Кадошкинский муниципальный район
20. Ельниковский муниципальный район
21. Дубенский муниципальный район

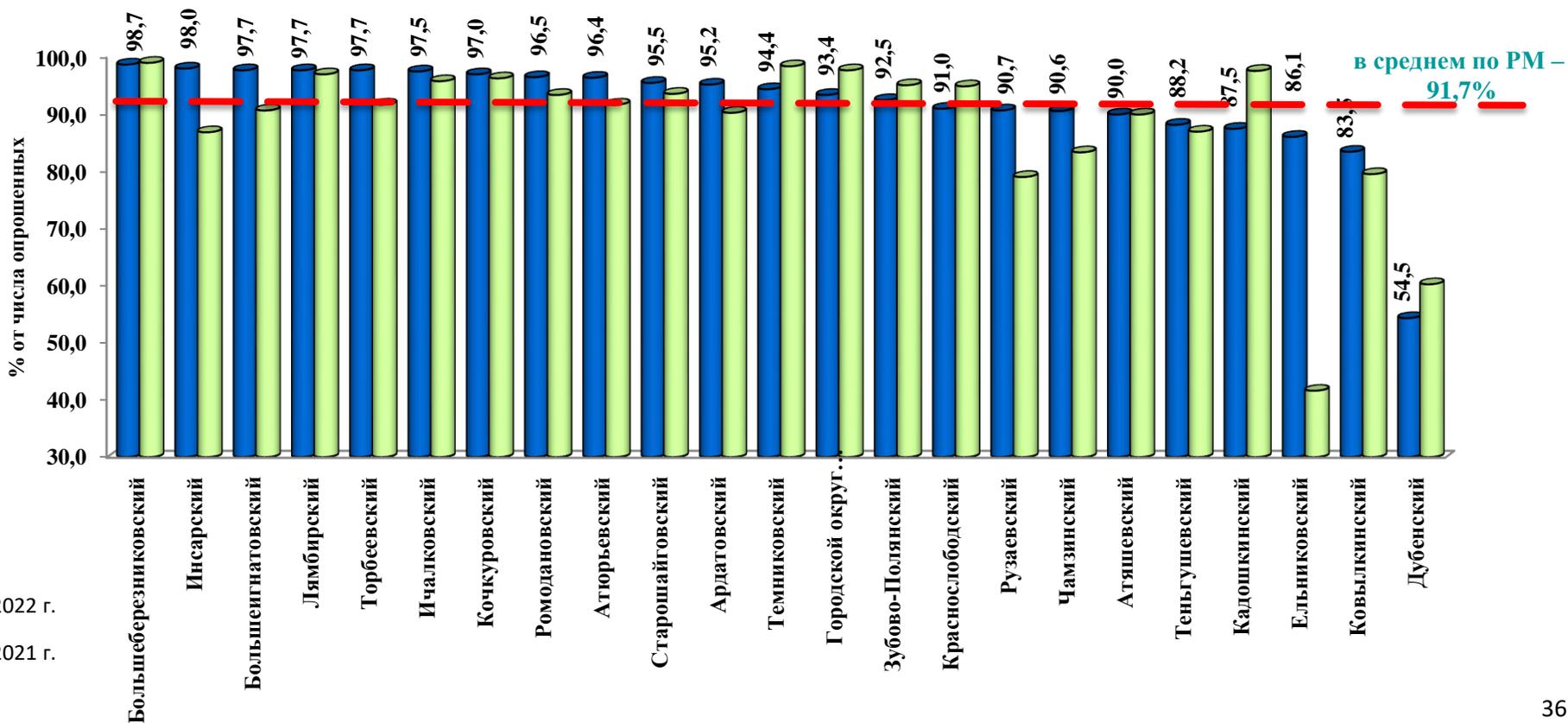
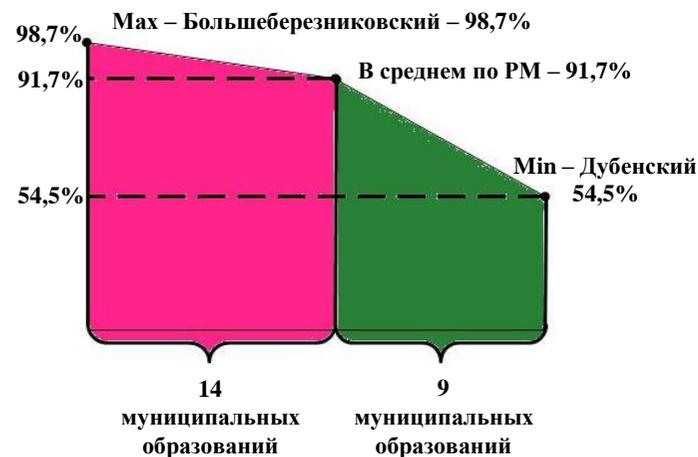
## Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексному уровню удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами

Проанализировав уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения в разрезе муниципальных образований, можно сделать следующие выводы.

**Комплексный уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами** в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил **91,7%** и увеличился на 3,2 п.п. относительно уровня 2021 года.

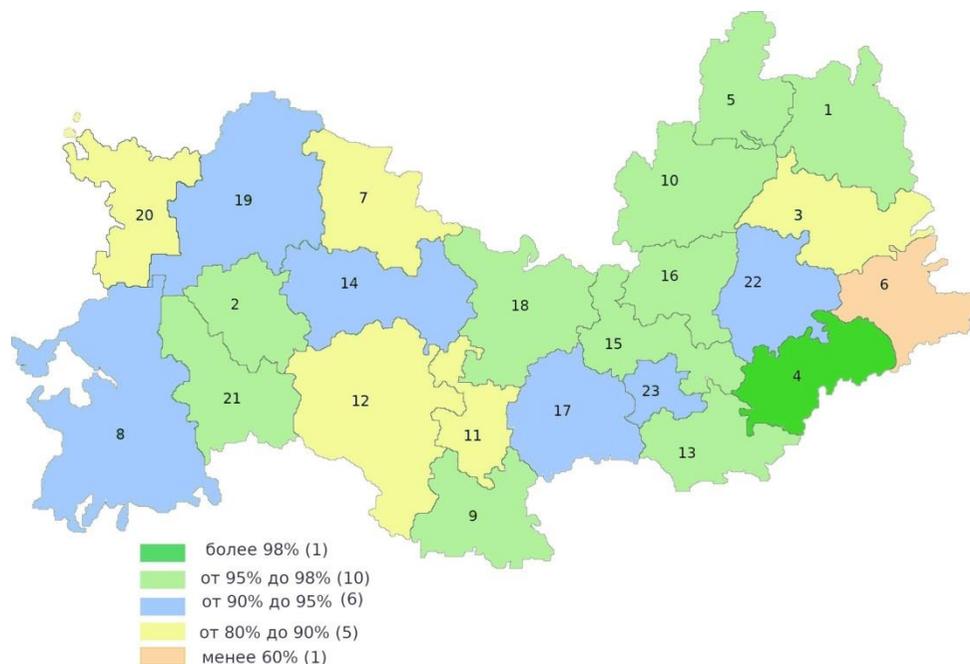
По комплексной оценке **самый высокий уровень удовлетворенности населения предоставляемыми жилищно-коммунальными услугами сложился** в Большеберезниковском (98,7%) и Инсарском (98%) муниципальных районах.

**Наиболее низкая комплексная оценка качества жилищно-коммунальных услуг сложилась** в Дубенском муниципальном районе – 54,5%.



*Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексному уровню удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами*

Мах значения		Мин значения	
Большеберезниковский	98,7%	Дубенский	54,5%
Инсарский	98%		



место

муниципальное образование

1. Большеберезниковский муниципальный район
2. Инсарский муниципальный район
3. { Торбеевский муниципальный район  
Большеигнатовский муниципальный район  
Лямбирский муниципальный район
4. Ичалковский муниципальный район
5. Кочкуровский муниципальный район
6. Ромодановский муниципальный район
7. Атюрьевский муниципальный район
8. Старошайговский муниципальный район
9. Ардатовский муниципальный район
10. Темниковский муниципальный район

место

муниципальное образование

11. Городской округ Саранск
12. Зубово-Полянский муниципальный район
13. Краснослободский муниципальный район
14. Рузаевский муниципальный район
15. Чамзинский муниципальный район
16. Атяшевский муниципальный район
17. Теньгушевский муниципальный район
18. Кадошкинский муниципальный район
19. Ельниковский муниципальный район
20. Ковылкинский муниципальный район
21. Дубенский муниципальный район

***II. ОБЩИЙ УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ  
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ***

## ***Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления***

**Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил – 88,9% и увеличился на 3,4 п.п. по отношению к уровню 2021 года (приложение 5).**

**Наиболее высокую** оценку деятельности руководителей органов местного самоуправления дали респонденты Большеберезниковского (98,7%), Кочкуровского (97,9%) и Лямбирского (97,8%) муниципальных районов.

**К муниципальным районам с уровнем удовлетворенности населения выше среднего значения относятся:** Zubovo-Полянский (97,6%), Ичалковский (97,3%), Большеигнатовский (96,9%), Ардатовский (95%), Инсарский (95%), Торбеевский (94,8%), Старошайговский (94,7%), Ромодановский (94,6%), Атюрьевский (94,4%), Темниковский (94,1%) Кадошкинский (92,7%) и Краснослободский (91,6%) муниципальные районы.

Выше среднего значения уровень удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления сложился в целом в 15 муниципальных районах.

**К муниципальным образованиям с уровнем удовлетворенности ниже среднего значения** относятся Теньгушевский (85,9%), Чамзинский (85,8%), Рузаевский (85,1%), Ельниковский (84,6%), Атяшевский (81,2%) муниципальные районы и городской округ Саранск (86,4%).

**Самые низкие оценки работе руководителей органов местного самоуправления** давали жители Дубенского (54,8%) и Ковылкинского (64,5%) муниципального района.

Возможной причиной низкой оценки деятельности руководителей органов местного самоуправления в Дубенском муниципальном районе может быть нерешенность отдельных социально значимых вопросов. В частности, жители наиболее критично относительно других районов оценивали уровень организации транспортного обслуживания (51,9%), качество автомобильных дорог (51,6%), уровень организации теплоснабжения (53,4%), водоснабжения (54,2%), электроснабжения (55,2%), газоснабжения (55,2%).

**Положительная динамика по уровню удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления** сложилась в 17 муниципальных районах (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеигнатовском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Ковылкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском).

На 42,5 п.п. увеличился уровень удовлетворенности по данному критерию в Ельниковском (с 42,1% до 84,6%), на 22,9 п.п. в Инсарском (с 72,1% до 95%), на 15,5 п.п. в Рузаевском (с 69,6% до 85,1%) муниципальных районах. Положительная динамика связана с ростом уровня удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог, организацией транспортного обслуживания и жилищно-коммунальными услугами.

**Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления снизился в 6 муниципальных образованиях** (Большеберезниковском, Дубенском, Кадошкинском, Краснослободском, Темниковском, муниципальных районах и городском округе Саранск).

**Самое значительное снижение уровня удовлетворенности** по исследуемому критерию произошло более чем на 10 п.п. – в городском округе Саранск (с 96,7% до 86,4%), более чем на 5 п.п. в Дубенском (с 60,4% до 54,8%) и в Кадошкинском (с 97,8% до 92,7%) муниципальных районах, за счет снижения удовлетворенности населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, а также качеством автомобильных дорог, организацией транспортного обслуживания.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления оценивался по трем критериям:

удовлетворенность населения деятельностью главы муниципального образования;

удовлетворенность населения деятельностью администрации;

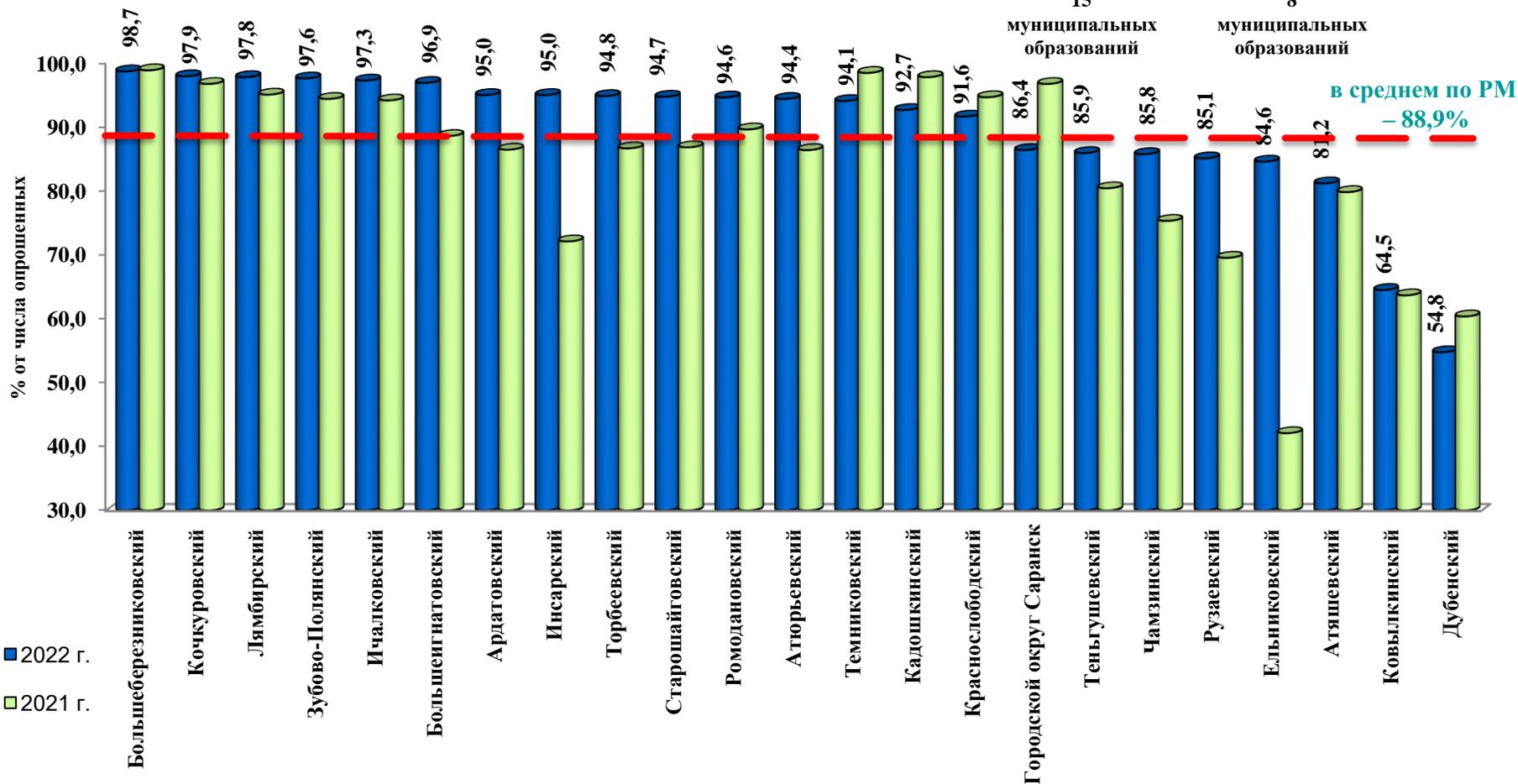
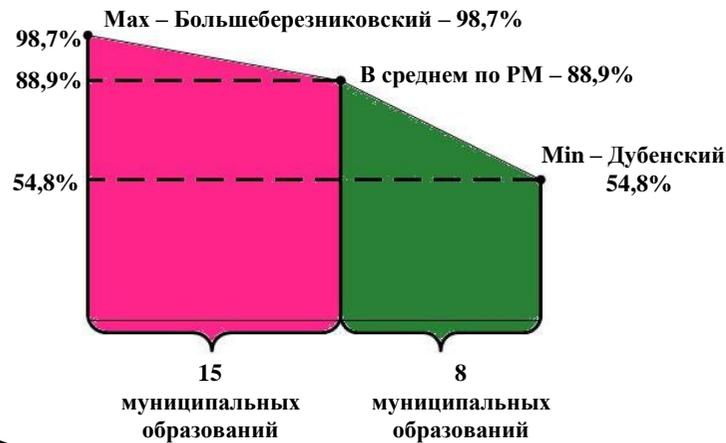
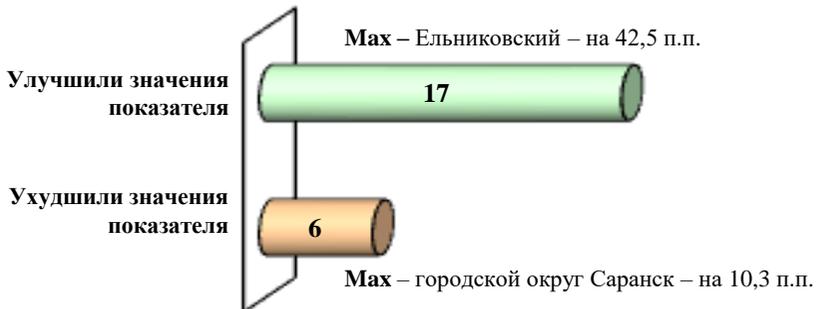
удовлетворенность населения деятельностью Совета депутатов.

В целом, уровень удовлетворенности по трем перечисленным критериям незначительно отличается. В большинстве случаев население оценивает одинаково как работу администрации, так и работу главы муниципального образования и Совета депутатов муниципального образования.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления напрямую зависит от специфики восприятия респондентами наиболее острых социальных и экономических проблем в муниципальном образовании. Часть опрошенных оценивают результативность работы местной власти не только по таким параметрам, как состояние жилищно-коммунального хозяйства, организация транспортного обслуживания, качество автомобильных дорог, но и с учетом иных факторов (качество услуг медицины, культуры, физкультуры и спорта и т. д.).

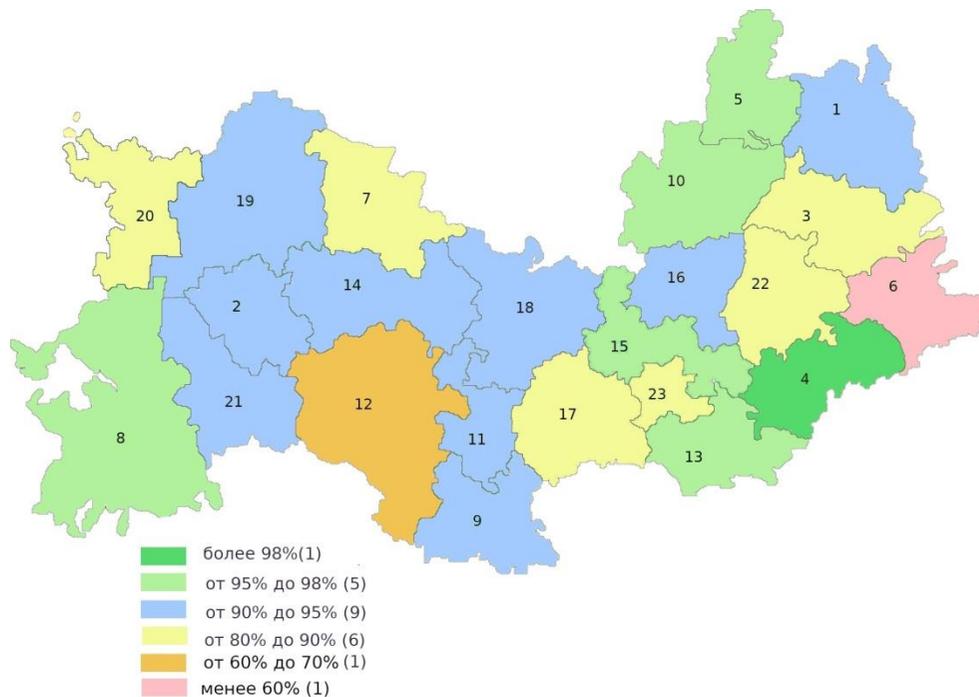
Более того, при оценке эффективности деятельности муниципальной власти жители возлагают на местное самоуправление ответственность за решение таких вопросов, которые не входят в их компетенцию, например, ремонт дорог республиканского подчинения, рост цен на энергоносители, размеры зарплат и пенсий и т. д.

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления



**Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления**

Мак значения		Мин значения	
Большеберезниковский	98,7%	Дубенский	54,8%
Кочкуровский	97,9%	Ковылкинский	64,5%
Лямбирский	97,8%		



место

муниципальное образование

1. Большеберезниковский муниципальный район
2. Кочкуровский муниципальный район
3. Лямбирский муниципальный район
4. Зубово-Полянский муниципальный район
5. Ичалковский муниципальный район
6. Большеигнатовский муниципальный район
7. { Ардатовский муниципальный район  
Инсарский муниципальный район
8. Торбеевский муниципальный район
9. Старошайговский муниципальный район
10. Ромодановский муниципальный район

место

муниципальное образование

11. Атюрьевский муниципальный район
12. Темниковский муниципальный район
13. Кадошкинский муниципальный район
14. Краснослободский муниципальный район
15. Городской округ Саранск
16. Теньгушевский муниципальный район
17. Чамзинский муниципальный район
18. Рузаевский муниципальный район
19. Ельниковский муниципальный район
20. Атяшевский муниципальный район
21. Ковылкинский муниципальный район
22. Дубенский муниципальный район

**III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ, ПРОВЕДЕННОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

В Республике Мордовия оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций проводилась посредством опроса **в период с 1 января по 31 декабря 2022 года на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов.**

Для проведения интернет-опроса населения на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия была размещена электронная анкета, а на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия размещена ссылка на соответствующий раздел сайта органов государственной власти Республики Мордовия.

Опрос населения проводился в соответствии с Порядком, утвержденным **Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 года № 252-УГ «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия»** по следующим направлениям:

удовлетворенность населения деятельностью главы муниципального образования;

удовлетворенность населения деятельностью администрации;

удовлетворенность населения деятельностью Совета депутатов;

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом); уровнем организации водоснабжения (водоотведения); уровнем организации электроснабжения; уровнем организации газоснабжения.

Из результатов комплексной оценки общественного мнения населения муниципальных образований можно сделать вывод о том, что в муниципальных образованиях уровень удовлетворенности эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления зависит от уровня удовлетворенности респондентов по другим оцениваемым критериям – жилищно-коммунальное хозяйство, транспортное обслуживание, качество автомобильных дорог.

В частности, в Большеберезниковском, Кочкуровском и Лямбирском муниципальных районах, где доля удовлетворенных деятельностью руководителей муниципальной власти является наиболее высокой, респонденты также чаще всего положительно оценивают состояние жилищно-коммунального хозяйства, транспортное обслуживание и качество автомобильных дорог. Аналогичная взаимосвязь отрицательного характера прослеживается в отношении Дубенского муниципального района, где жители давали самые низкие оценки как результативности работы местной власти в целом, так и ее деятельности в сфере водо-газо-электро-теплоснабжения, организации транспортного обслуживания, дорожной деятельности.

Таким образом, уровень удовлетворенности эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления, как правило, непосредственно связан с тем, насколько позитивно или негативно население муниципального образования воспринимает деятельность муниципальной власти по решению наиболее актуальных вопросов, среди которых – состояние жилищно-коммунального хозяйства, организация транспортного обслуживания и качество автомобильных дорог.

По результатам интернет-опроса населения, проведенного с применением информационных технологий, **комплексная оценка уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и организаций составила в среднем 87,8%.**

**В группу муниципальных районов лидеров по комплексной оценке общественного мнения, жители которых дали оценки выше средних по большинству из оцениваемых показателей, входят – Большеберезниковский (98,7%), Кочкуровский (97%) и Zubovo-Полянский (96,1%).**

**К группе муниципальных районов, где уровень удовлетворенности населения по большинству из оцениваемых критериев близок к средним значениям относятся – Ичалковский (95,2%), Инсарский (94,7%), Торбеевский (94,4%), Лямбирский (94,2%), Большеигнатовский (94,1%), Атюрьевский (93,5%), Ардатовский (93,2%), Старошайговский (93%), Ромодановский (92,2%), Темниковский (91,4%), Кадошкинский (90,2%), Краснослободский (89,3%) муниципальные районы.**

**К муниципальным образованиям, население которых оценивает работу руководителей ниже, чем в среднем, по большинству из оцениваемых критериев можно отнести – Рузаевский (84,4%), Чамзинский (84,4%), Теньгушевский (84,3%), Ельниковский (82,9%), Атяшевский (78,1%), Ковылкинский (63%), Дубенский (53,2%) муниципальные районы и городской округ Саранск (87,7%).**

**По комплексной оценке общественного мнения положительная динамика сложилась по 17 муниципальным районам** (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеигнатовском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском).

При этом, более чем на 43 п.п. увеличился комплексный уровень удовлетворенности в Ельниковском муниципальном районе, более чем на 23 п.п. увеличился комплексный уровень удовлетворенности в Инсарском муниципальном районе и более чем на 14 п.п. увеличился комплексный уровень удовлетворенности в Рузаевском муниципальном районе за счет роста уровня удовлетворенности населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, качеством автомобильных дорог и организацией транспортного обслуживания.

**В 6 муниципальных образованиях сложилась негативная динамика по комплексному уровню удовлетворенности населения** (Большеберезниковском, Дубенском, Кадошкинском, Ковылкинском, Краснослободском муниципальных районах и городском округе Саранск).

**Самое значительное снижение уровня оценки населением исследуемых критериев сложилось по Кадошкинскому** (на 7,3 п.п.), Краснослободскому (на 4,7 п.п.) муниципальным районам и городскому округу Саранск (на 9,2 п.п.).

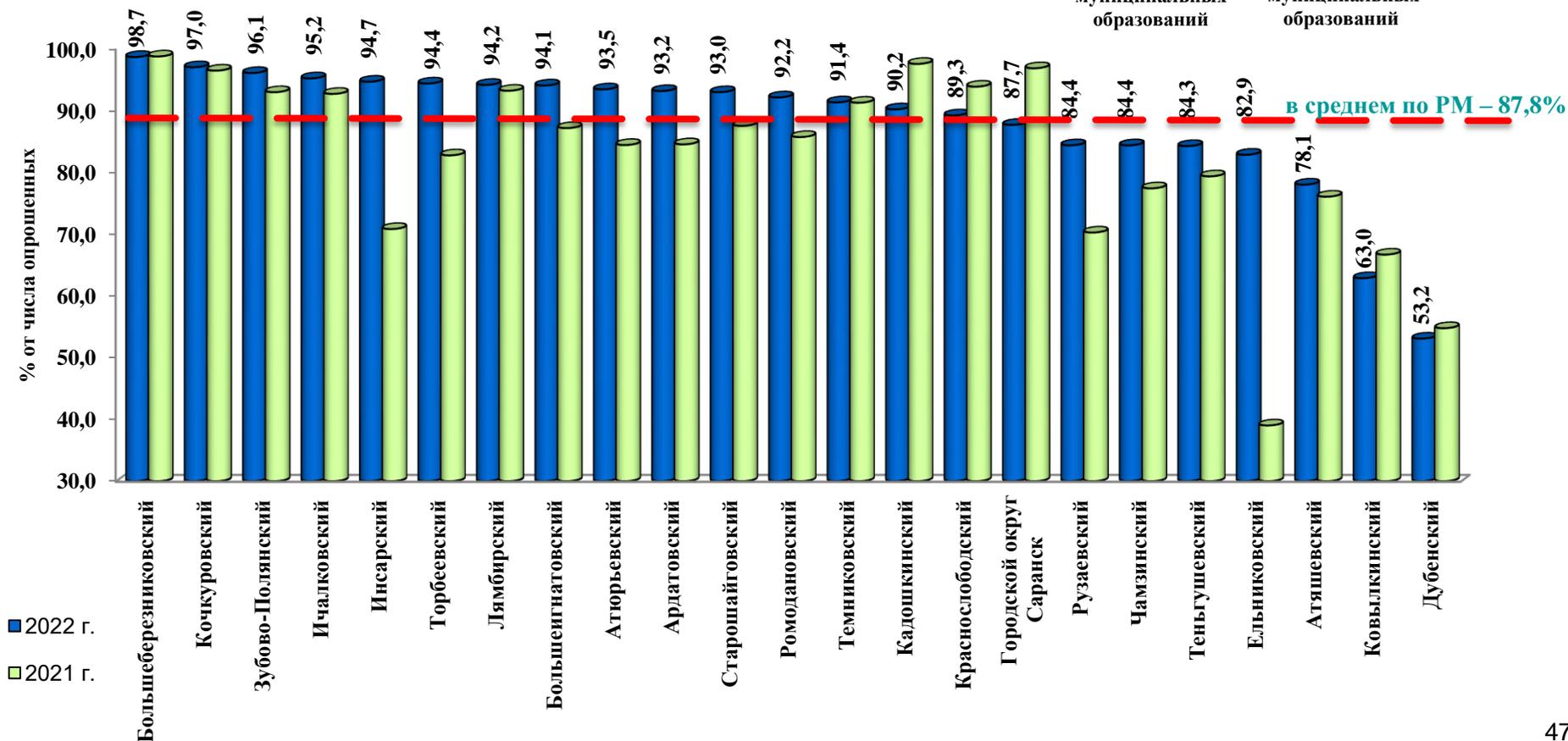
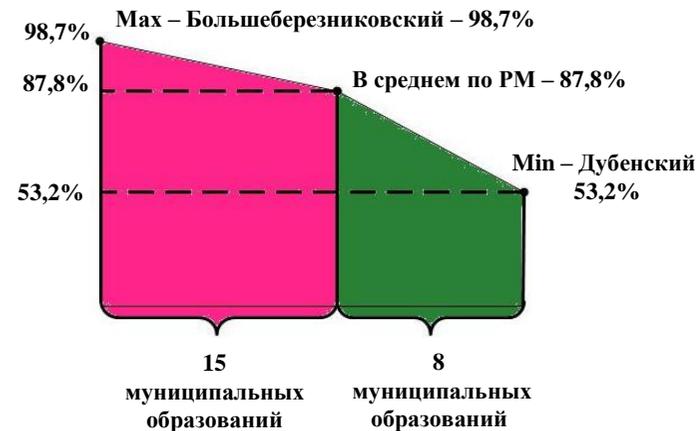
Удовлетворенность населения по всем оцениваемым критериям сложилась выше установленных пороговых значений во всех муниципальных образованиях.

Из оцениваемых критериев население муниципальных образований наиболее высоко оценивает уровень организации предоставления услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Самый высокий уровень удовлетворенности населения сложился в сфере организации газоснабжения (93,6%), электроснабжения (93,2%), теплоснабжения (91,2%), водоснабжения (88,9%).

Вместе с тем, оценка населением качества автомобильных дорог оказалась весьма критичной. В среднем по муниципальным образованиям 82,6% от числа опрошенных удовлетворены качеством автомобильных дорог. Это самый низкий уровень удовлетворенности из оцениваемых критериев. Главам муниципальных районов необходимо уделить особое внимание на автомобильные дороги общего пользования местного значения, не отвечающие нормативным требованиям.

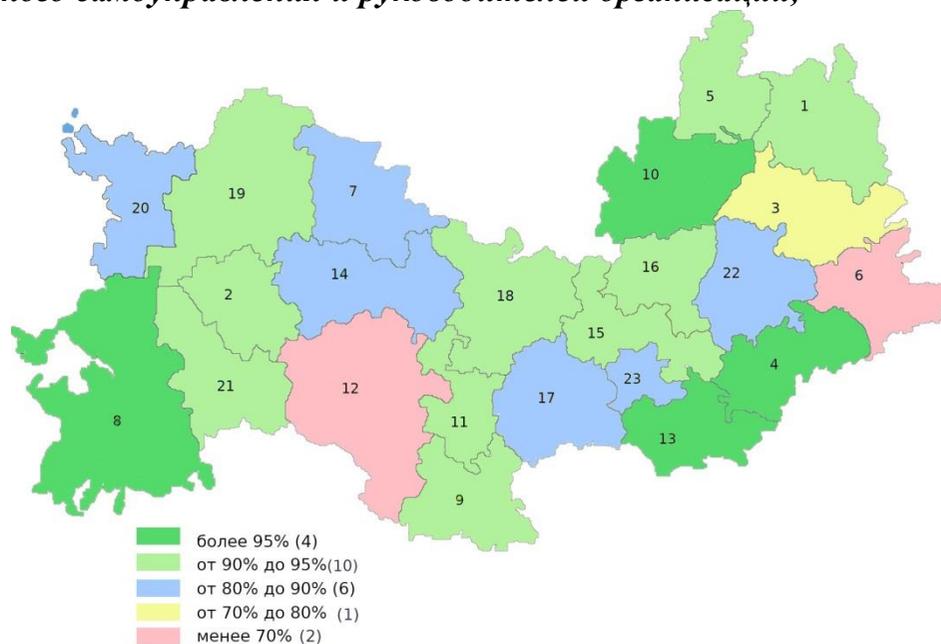
Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в среднем по муниципальным образованиям составил 87,9% от числа опрошенных.

**Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексной оценке уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, оказывающих услуги**



*Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексной оценке уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, оказывающих услуги*

Мак значения		Мин значения	
Большеберезниковский	98,7%	Дубенский	53,2%
Кочкуровский	97%		
Зубово-Полянский	96,1%		



место

муниципальное образование

1. Большеберезниковский муниципальный район
2. Кочкуровский муниципальный район
3. Зубово-Полянский муниципальный район
4. Ичалковский муниципальный район
5. Инсарский муниципальный район
6. Торбеевский муниципальный район
7. Лямбирский муниципальный район
8. Большеигнатовский муниципальный район
9. Атюрьевский муниципальный район
10. Ардатовский муниципальный район
11. Старошайговский муниципальный район
12. Ромодановский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Темниковский муниципальный район
14. Кадошкинский муниципальный район
15. Краснослободский муниципальный район
16. Городской округ Саранск
17. {
  - Рузаевский муниципальный район
  - Чамзинский муниципальный район
18. Теньгушевский муниципальный район
19. Ельниковский муниципальный район
20. Атяшевский муниципальный район
21. Ковылкинский муниципальный район
22. Дубенский муниципальный район

## Сопоставление результатов интернет-опроса и утвержденных пороговых значений

Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 года № 252-УГ утверждены Пороговые значения критериев оценки населением эффективности деятельности руководителей в соответствии с которыми:

*удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;*

*удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;*

*удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом); уровнем организации водоснабжения (водоотведения); уровнем организации электроснабжения; уровнем организации газоснабжения – по 30% от числа опрошенных.*

В соответствии с Порядком проведения опросов, результаты подводятся **по динамике значений показателей** (в процентном соотношении) **за отчетный год по сравнению с предыдущим годом**. Следовательно, в отношении руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, имеющих снижение значений **критериев** оценки населением за отчетный год более чем на 30 процентов к уровню предыдущего года, в соответствии с решением экспертной комиссии может проводиться дополнительное исследование результативности управления.

По результатам интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов в период с 1 января по 31 декабря 2022 года, уровень удовлетворенности сложился выше установленных пороговых значений во всех муниципальных образованиях.

Результаты по уровню удовлетворенности населения могут применяться по территориальной принадлежности и на руководителей государственных и муниципальных унитарных предприятий, руководителей акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия и в муниципальной (которые оказывают транспортные услуги, жилищно-коммунальные услуги, работают в сфере дорожного хозяйства), в зависимости от удовлетворенности по конкретному виду услуг.

В целом по Республике Мордовия попадают под оценку 38 муниципальных предприятия и 3 акционерных общества, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия. Перечень оцениваемых унитарных предприятий и открытых акционерных обществ по видам деятельности представлен в приложении 6.

## **Сопоставление результатов интернет - опроса с данными независимого социологического опроса, проведенного ГКУ РМ «НЦСЭМ»**

В соответствии с Указом Главы Республики Мордовия от 22 марта 2013 г. № 68 - УГ «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов» в Республике Мордовия Государственным казенным учреждением Республики Мордовия «Научный центр социально-экономического мониторинга» ежегодно проводится независимый социологический опрос для определения уровня оценки населением эффективности деятельности органов местного самоуправления и формируется социологическая экспедиция, которая выезжает по районам и поселениям республики. Социологические опросы проводятся также по критериям оценки населением качества автомобильных дорог, предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, по уровню организации транспортного обслуживания. В целом по республике в 2022 году в социологическом опросе участвовало 8560 человек.

В опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций, проведенного на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия. За период с 1 января по 31 декабря 2022 г. в опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций приняло участие **в целом по республике 46871 человек.**

**Наиболее активно участвовали в опросе жители** Большеберезниковского (3023 чел., 26,33% от общей численности населения), Большеигнатовского (1609 чел., 25,82% от общей численности населения), Дубенского (2443 чел., 23,43% от общей численности населения), Инсарского (2142 чел., 19,63% от общей численности населения), Атюрьевского (1254 чел., 17,65% от общей численности населения) и Кочкуровского (1589 чел., 16,95% от общей численности населения) муниципальных районов.

**Низкую активность проявили жители** Рузаевского (1712 чел., 2,87% от общей численности населения), Краснослободского (910 чел., 4,25% от общей численности населения), Ромодановского (778 чел., 4,26% от общей численности населения) муниципальных районов и городского округа Саранск (8661 чел., 2,50% от общей численности населения) (численность и общая характеристика респондентов представлена в приложении 1).

**При сопоставлении результатов по двум проведенным опросам можно сделать следующие выводы:**

1) результаты интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий, в среднем по муниципальным образованиям по всем оцениваемым критериям выше, чем результаты опроса, проведенного ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга» (в среднем на 28 п.п.). При сравнении в среднем по муниципальным образованиям значительно выше результаты: по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 53,1 п.п., по уровню удовлетворенности качеством организации транспортного обслуживания – на 40,3 п.п., по уровню удовлетворенности деятельностью организаций водоснабжения (водоотведения) – на 32,9 п.п., по уровню удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 28,1 п.п.;

2) значительная разница в результатах по двум опросам складывается по 21 муниципальному образованию.

Результаты интернет-опроса проведенного с применением информационных технологий **значительно выше результатов социологического опроса** (более чем на 30 п.п.), по следующим муниципальным образованиям:

**Ардатовскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 36,9 п.п., организацией водоснабжения – на 31 п.п.;

**Атюрьевскому** – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 57,5 п.п., качеством автомобильных дорог – на 54 п.п., организацией водоснабжения – на 39 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 31,1 п.п.;

**Атяшевскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 36,1 п.п.;

**Большеберезниковскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 60,8 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 50,3 п.п., организацией водоснабжения – на 49,3 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 31,5 п.п.;

**Большеигнатовскому** – по уровню удовлетворенности организацией водоснабжения – на 60,5 п.п., транспортного обслуживания – на 55,5 п.п., качеством автомобильных дорог – на 39,2 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 38,1 п.п.;

**Ельниковскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 59,1 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 41,5 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 33,9 п.п.;

**Зубово-Полянскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 64,8 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 42 п.п., организацией теплоснабжения – на 35,2 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 33,7 п.п. и организацией водоснабжения – на 31,9 п.п.;

**Инсарскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 82 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 72,1 п.п., организацией водоснабжения – на 50 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 45,7 п.п., организацией теплоснабжения – на 36,4 п.п.;

**Ичалковскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 42,3 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 33,6 п.п.;

**Кадошкинскому** – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 62,9 п.п., качеством автомобильных дорог – на 58,2 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 34,2 п.п.;

**Кочкуровскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 65,9 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 56,2 п.п., организацией водоснабжения – на 43,7 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 31,1 п.п.;

**Краснослободскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 75,4 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 53,9 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 50 п.п., организацией водоснабжения – на 46,2 п.п. и теплоснабжения – на 45,2 п.п.;

**Лямбирскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 59,2 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 33,6 п.п., организацией водоснабжения – на 48,6 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 40 п.п.;

**Ромодановскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 41,9 п.п.;

**Рузаевскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 64,8 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 40 п.п., организацией водоснабжения – на 36,6 п.п.;

**Старошайговскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 45,1 п.п.;

**Темниковскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 65,4 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 51,5 п.п.;

**Теньгушевскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 52,7 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 41 п.п., организацией теплоснабжения – на 35,5 п.п.;

**Торбеевскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 54,6 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 52,7 п.п., организацией теплоснабжения – на 39,3 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 37,5 п.п., организацией водоснабжения – на 34,8 п.п.;

**Чамзинскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 54,7 п.п., организацией водоснабжения – на 42,6 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 36,9 п.п., организацией теплоснабжения – на 32,8 п.п.;

**городскому округу Саранск** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 68,7 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 59,2 п.п., организацией водоснабжения – на 45,5 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 41,3 п.п.

Результаты интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий, **ниже результатов опроса** ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга» в Атяшевском – по удовлетворенности населения организацией газоснабжения – на 1,9 п.п. и электроснабжения – на 1,3 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 0,6 п.п., Дубенском – организацией газоснабжения – на 39,7 п.п., электроснабжения – на 35 п.п., теплоснабжения – на 21,9 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 17,6 п.п., организацией водоснабжения – на 5,1 п.п., Ельниковском – организацией газоснабжения – на 1,8 п.п., Кадошкинскому – организацией газоснабжения – на 1,6 п.п. муниципальным районам.

**Сопоставление результатов опросов с использованием информационных технологий с данными независимого социологического опроса**

Наименование городского округа и муниципальных районов	Количество респондентов, принявших участие в опросе, человек			Удовлетворенность деятельностью руководителей органов местного самоуправления, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения качеством организации транспортного обслуживания, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог, % от числа опрошенных		
	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	<i>отклонение</i>	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	<i>отклонение</i>	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	<i>отклонение</i>	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	<i>отклонение</i>
Городской округ Саранск	8661	384	8277	86,4	27,2	59,2	88,4	47,1	41,3	82,7	14,0	68,7
Ардатовский	1197	377	820	95,0	72,1	22,9	92,3	62,6	29,7	90,2	53,3	36,9
Атюрьевский	1254	362	892	94,4	63,3	31,1	91,2	33,7	57,5	91,8	37,8	54,0
Атяшевский	2079	374	1705	81,2	81,8	-0,6	72,7	53,4	19,3	68,4	32,3	36,1
Большеберезниковский	3023	370	2653	98,7	67,2	31,5	98,7	48,4	50,3	98,7	37,9	60,8
Большеигнатовский	1609	359	1250	96,9	58,8	38,1	97,1	41,6	55,5	84,6	45,4	39,2
Дубенский	2443	369	2074	54,8	72,4	-17,6	51,9	30,9	21,0	51,6	29,0	22,6
Ельниковский	1186	367	819	84,6	50,7	33,9	82,6	41,1	41,5	78,2	19,1	59,1
Зубово-Полянский	3607	380	3227	97,6	63,9	33,7	97,9	55,9	42,0	96,3	31,5	64,8
Инсарский	2142	369	1773	95,0	49,3	45,7	92,7	20,6	72,1	93,1	11,1	82,0
Ичалковский	1268	374	894	97,3	69,8	27,5	94,6	61,0	33,6	91,6	49,3	42,3
Кадошкинский	797	357	440	92,7	58,5	34,2	92,3	29,4	62,9	88,5	30,3	58,2
Ковылкинский	1793	379	1414	64,5	52	12,5	56,1	37,5	18,6	47,7	19,1	28,6
Кочуровский	1589	367	1222	97,9	66,8	31,1	96,0	39,8	56,2	97,2	31,3	65,9
Краснослободский	910	377	533	91,6	41,6	50,0	89,2	35,3	53,9	85,2	9,8	75,4
Лямбирский	3715	379	3336	97,8	57,8	40,0	94,3	60,7	33,6	86,9	27,7	59,2
Ромодановский	778	375	403	94,6	77,6	17,0	94,2	75,5	18,7	83,3	41,4	41,9
Рузаевский	1712	381	1331	85,1	45,1	40,0	83,6	61,5	22,1	78,2	13,4	64,8
Старошайговский	1113	369	744	94,7	73,7	21,0	92,4	68,0	24,4	89,5	44,4	45,1
Темниковский	1100	371	729	94,1	78,6	15,5	90,3	38,8	51,5	86,7	21,3	65,4
Теньгушевский	541	367	174	85,9	64	21,9	83,2	42,2	41,0	79,9	27,2	52,7
Торбеевский	1255	375	880	94,8	57,3	37,5	93,2	40,5	52,7	91,9	37,3	54,6
Чамзинский	3099	378	2721	85,8	48,9	36,9	93,1	69,3	23,8	68,2	13,5	54,7
<b>В среднем по муниципальным образованиям</b>	<b>46871</b>	<b>8560</b>	<b>38311</b>	<b>88,9</b>	<b>60,8</b>	<b>28,1</b>	<b>87,9</b>	<b>47,6</b>	<b>40,3</b>	<b>82,6</b>	<b>29,5</b>	<b>53,1</b>

Наименование городского округа и муниципальных районов	Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг, в том числе:											
	Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом), % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией водоснабжения (водоотведения), % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией электроснабжения, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией газоснабжения, % от числа опрошенных		
	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение
Городской округ Саранск	92,2	70,0	22,2	90,4	44,9	45,5	95,4	85,9	9,5	95,5	83,3	12,2
Ардатовский	94,2	74,3	19,9	94,1	63,1	31,0	96,0	93,6	2,4	96,5	92,6	3,9
Атюрьевский	95,1	70,7	24,4	96,7	57,7	39,0	97,8	83,7	14,1	95,8	90,3	5,5
Атяшевский	89,9	83,2	6,7	80,9	51,0	29,9	94,1	95,4	-1,3	95,1	97,0	-1,9
Большеберезниковский	98,7	71,4	27,3	98,7	49,4	49,3	98,8	82,6	16,2	98,7	89,9	8,8
Большеигнатовский	97,9	69,2	28,7	97,5	37,0	60,5	97,6	77,4	20,2	97,7	85,5	12,2
Дубенский	53,4	75,3	-21,9	54,2	59,3	-5,1	55,2	90,2	-35,0	55,2	94,9	-39,7
Ельниковский	88,5	68,4	20,1	82,7	62,7	20,0	86,7	80,4	6,3	86,5	88,3	-1,8
Зубово-Полянский	92,8	57,6	35,2	91,7	59,8	31,9	92,8	78,4	14,4	92,8	79,5	13,3
Инсарский	97,6	61,2	36,4	95,3	45,3	50,0	99,3	78,9	20,4	99,7	86,4	13,3
Ичалковский	98,4	73,6	24,8	95,3	70,2	25,1	97,8	89,2	8,6	98,5	89,9	8,6
Кадошкинский	88,2	65,5	22,7	88,6	62,2	26,4	86,4	79,6	6,8	86,6	88,2	-1,6
Ковылкинский	80,3	54,3	26,0	76,0	51,3	24,7	86,9	75,4	11,5	90,8	79,0	11,8
Кочкуровский	98,2	72,8	25,4	97,4	53,7	43,7	96,1	77,7	18,4	96,4	86,9	9,5
Краснослободский	90,0	44,8	45,2	91,3	45,1	46,2	90,4	85,1	5,3	92,1	88,6	3,5
Лямбирский	97,7	77,3	20,4	95,8	47,2	48,6	98,3	84,7	13,6	98,8	92,3	6,5
Ромодановский	98,8	80,0	18,8	89,7	70,9	18,8	98,2	87,2	11,0	99,2	91,7	7,5
Рузаевский	90,0	65,9	24,1	86,3	49,7	36,6	92,9	79,8	13,1	93,7	83,6	10,1
Старошайговский	91,1	72,4	18,7	94,1	74,8	19,3	98,1	89,4	8,7	98,5	90,2	8,3
Темниковский	94,5	74,9	19,6	93,8	72,0	21,8	94,6	84,6	10,0	94,5	87,8	6,7
Теньгушевский	92,4	56,9	35,5	79,3	59,9	19,4	90,6	77,7	12,9	90,6	86,4	4,2
Торбеевский	96,1	56,8	39,3	97,2	62,4	34,8	98,8	82,7	16,1	98,7	80,5	18,2
Чамзинский	89,4	56,6	32,8	80,4	37,8	42,6	95,6	77,0	18,6	96,8	86,2	10,6
<b>В среднем по муниципальным образованиям</b>	<b>91,2</b>	<b>67,5</b>	<b>23,7</b>	<b>88,9</b>	<b>56,0</b>	<b>32,9</b>	<b>93,2</b>	<b>83,3</b>	<b>9,9</b>	<b>93,6</b>	<b>87,8</b>	<b>5,8</b>

## *Рекомендации органам местного самоуправления*

**Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в среднем по муниципальным образованиям составляет – 87,9% от числа опрошенных.**

Результаты исследования позволяют сформулировать ряд мер, которые могут способствовать повышению качества транспортного обслуживания населения в муниципальных образованиях республики:

- оптимизация маршрутов движения транспортных средств;
- постепенное обновление автопарка обслуживающих районов транспортных предприятий;
- создание условий для повышения доступности услуг такси и иных транспортных средств.

**Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в среднем по муниципальным образованиям составляет – 82,6% от числа опрошенных.**

В целом для повышения уровня удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог может способствовать комплекс следующих мероприятий:

- проведение работ по обеспечению сохранности сети автомобильных дорог и улучшению транспортно-эксплуатационного состояния дорожной сети за счет качественного содержания и ремонта;
- совершенствование и развитие сети местных автомобильных дорог, обеспечение сельских населенных пунктов постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием;
- улучшение качества дорожных работ.

**Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) в среднем по муниципальным образованиям составляет – 91,2% от числа опрошенных.**

Для повышения уровня удовлетворенности населения организацией теплоснабжения можно рекомендовать следующие меры:

- ремонт и модернизация котельных;
- развитие современных систем автономного и индивидуального теплоснабжения.

**Удовлетворенность населения организацией водоснабжения (водоотведения) в среднем по муниципальным образованиям составляет – 88,9% от числа опрошенных.**

С целью повышения уровня удовлетворенности жителей муниципальных образований организацией водоснабжения (водоотведения) органам местного самоуправления рекомендуется:

- совершенствование муниципальной нормативно-правовой базы в сфере тарифного регулирования водоснабжения;
- обеспечение открытости и доступности информации для потребителей;
- разработка комплекса мер, направленных на модернизацию и реформирование жилищно-коммунального хозяйства с целью улучшения состояния систем централизованного водоснабжения;
- усиление санитарного контроля источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения.

**Удовлетворенность населения организацией электроснабжения в среднем по муниципальным образованиям составляет – 93,2% от числа опрошенных.** В большинстве муниципальных районов Республики Мордовия более 90% респондентов удовлетворены организацией электроснабжения.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей организацией электроснабжения в муниципальных образованиях рекомендуется:

привлечение дополнительного финансирования на техническое перевооружение и модернизацию оборудования электросетей, на реализацию энергосберегающих мероприятий;

разработку и реализацию муниципальных программ «Энергосбережение и повышение энергоэффективности» с целью учета и регулирования потребления тепловых ресурсов;

привлечение частных инвестиций в проекты по модернизации коммунальной инфраструктуры.

**Удовлетворенность населения организацией газоснабжения в среднем по муниципальным образованиям составляет – 93,6% от числа опрошенных.** В большинстве муниципальных районов Республики Мордовия более 90% респондентов удовлетворены организацией газоснабжения.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей организацией газоснабжения в муниципальных образованиях рекомендуется совершенствование системы оплаты платежей за поставленный газ.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей качеством жилищно-коммунальных услуг в целом рекомендуется:

совершенствование системы управления, эксплуатации и контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства;

совершенствование тарифной политики в жилищно-коммунальном хозяйстве;

модернизация объектов жилищно-коммунальной инфраструктуры;

развитие конкуренции в сфере предоставления услуг жилищно-коммунального хозяйства;

привлечение частных компаний к управлению жилищным фондом;

оптимизация рационального потребления жилищно-коммунальных услуг населением, осуществление мероприятий по энерго-и водосбережению.

Администрациям муниципальных районов, где результаты интернет-опроса сложились значительно выше результатов социологического опроса, проведенного ГКУ РМ «НЦСМ», провести анализ причин, которые могли повлиять на снижение уровня удовлетворенности населения в разрезе оцениваемых критериев, разработать перечень мероприятий, направленных на повышение результативности в соответствующей сфере деятельности, и актуализировать мероприятия муниципальных программ.